



Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Cultuur en Samenleving

van 6-9-2019

betreffende 1e Gewijzigd Statenvoorstel Initiatiefvoorstel Berghorst en Nijskens namens Raad van Advies Burgertop Limburg

Statenkenmerk

I-19-003

Maastricht

6-9-2019

De **VVD** (Straus) vindt het stuk goed onderbouwd en kan zich vinden in de vier voortgangscategorieën en de aandacht voor communicatie. Het is verstandig dat de toedeling zakelijk en apolitek gebeurd is en belegd bij partijen die daadwerkelijk voor voortgang kunnen zorgen. Het stuk lijkt te suggereren dat alle achttien initiatieven gelijktijdig worden opgepakt. Is dat wel juist en realistisch? Vergen de categorie-2-adviezen niet een prioritering en een integratie in de agenda's van commissies? Eind 2019 zou de evaluatie klaar moeten staan, maar hoe kan de voortgang van deze projecten meegenomen worden als ze misschien nog niet zo ver zijn? Is voor allocatie van budget toestemming van de commissie nodig of alleen een toezegging van de gedeputeerde? Hoe verhoudt zich dat tot het budgetrecht van PS?

Het **CDA** (Absil) heeft zich als burger aangemeld en mogen ervaren dat de burgertop een prima manier is om in dialoog te gaan met de inwoners. Het heeft mooie resultaten en adviezen opgeleverd. CDA waardeert alle tijd en energie die inwoners, indieners en ondersteuners in dit traject hebben gestoken. Toch zit er ook een spanning. Wie gaat erover of een voorstel zinnig is of niet? Wat gaat eventuele uitvoering kosten en wat doet de Provincie daarvoor in de plaats dan niet meer? Hoe groot moet een groep zijn om een voorstel te kunnen agenderen? Het primaat van de besluitvorming ligt bij PS. Er ligt een procesvoorstel voor, maar hoe zien GS de uitvoering en de planning verder voor zich? Is het deelnemers voldoende duidelijk dat het hier een procesvoorstel betreft en dat zelfs voorstellen in categorie 1 niet per definitie uitgevoerd zullen gaan worden? Wat het CDA betreft komen alle voorstellen eerst langs PS ter accordering en eventueel aanpassing, ook die uit categorie 1. Is dat de bedoeling? Het is prima om de Griffie te laten monitoren. Belangrijk aandachtspunt, ook voor de evaluatie, is het managen van verwachtingen bij de deelnemers. Het is goed hen te consulteren en zo feeling te houden bij de mensen die tijd en energie besteed hebben aan de voorstellen.

**Forum voor Democratie** (Thewissen) juicht het procesvoorstel toe en zal specifieke vragen stellen bij de inhoudelijke behandeling in de desbetreffende commissies.

**LOKAAL-LIMBURG** (Van der Linden) wijst op een stevig stuk in De Limburger vandaag, waarin staat dat burgerinitiatieven verwachtingen kunnen wekken die de politiek wellicht niet waar kan maken. Er ligt een procesvoorstel voor, maar het is van groot belang de burger niet in de kou te laten staan en hen niet teleur te stellen in het vervolg van het proces. Het risico is dat de burger anders zijn geloof in de politiek geheel zal verliezen.

**D66** (Vaessen) juicht toe dat inwoners direct invloed gaan krijgen op provinciaal beleid en stemt in met het procesvoorstel en de opvolgingscategorieën. Het is nu zaak snel aan de slag te gaan met de adviezen in GS en in de diverse commissies.

De **PVV** (Claassen) vindt burgerinitiatieven en -participatie heel belangrijk. Het is goed met een procesvoorstel te komen, maar wekken de categorieën niet de indruk dat de Provincie daadwerkelijk met de voorstellen aan de slag gaat? Staat het Huis van Thorbecke dan niet op zijn kop? Partijen halen input op bij burgers, schrijven een verkiezingsprogramma en worden al dan niet gekozen. Dit geeft Statenleden het mandaat om binnen hun politieke programma met andere partijen in dialoog te gaan. De categorieën lijken sturing te geven welk belang thema's gaan krijgen. Bijt dat niet met het mandaat van de kiezers? Worden voorstellen in categorie 1 daadwerkelijk uitgevoerd door GS? Is het niet zo dat PS de kaders stellen waarna GS uitvoeren?

De **PvdA** (Kuntzelaers) begrijpt de worsteling van de PVV. Vaak krijgen burgers te horen dat hun initiatieven niet binnen het politieke kader vallen. Dit voorstel is echter juist een poging om initiatieven te vertalen naar voorstellen die passen binnen de politieke routine.

De **PVV** (Claassen) is het eens met die doelstelling, maar betwijfelt of dit voorstel daarvoor gaat zorgen. PS zullen in de hele breedte sonderend iets moeten gaan doen met wat er opgehaald is, maar categorie 1 lijkt de bal bij GS te leggen. Er zijn kanttekeningen te plaatsen bij de clustering, categorisering, dataverzameling en beschrijvingen op onderzoeksmatig vlak. Het voorstel lijkt dus mogelijk te bijten met de verantwoordelijkheden van GS, PS en politieke partijen die hun achterban vertegenwoordigen op basis van mandaat. Het is zaak een slimme manier te vinden zodat PS zich laten voeden door de burgerinitiatieven.

De **PvdA** (Kuntzelaers) vindt het een interessant experiment en hoopt dat het initiatief een verrijking zal zijn. Het is goed om de kritische kanttekeningen een plaats te geven in de evaluatie om het proces waar mogelijk te verbeteren, zodat de initiatieven nog beter in positie worden gebracht dan het voorstel nu al doet. Verwachtingsmanagement is van groot belang. Wat is bijvoorbeeld de positie van een initiatief indienende burger bij categorie 1? Er komt een ambtelijke uitwerking van deze initiatieven, maar hoe wordt geborgd dat het nog door de indienende burgers gedragen wordt? Ook is het goed wanneer burgers zich beseffen dat politici bij behandeling mogelijk kritisch zullen reageren op hun voorstellen. Het zou prettig zijn bij de uitwerking van categorie-2-voorstellen experts uit te nodigen, bijvoorbeeld de directeur van ITEM bij advies 17 over de inpasbaarheid van de beoogde taken. Na een discussie met inbreng van expertise kunnen voorstellen uit categorie 2 dan overgaan naar categorie 1 of 4. Het eindoordeel zou altijd bij PS moeten liggen. Het is mogelijk dat een volledig uitgewerkt voorstel uit de samenleving toch niet op draagvlak in PS kan rekenen. Hopelijk worden de deelnemende burgers optimaal voorgelicht en begeleid, en levert de evaluatie verbeterpunten op waardoor nog meer burgers betrokken kunnen worden bij dit proces.

**50PLUS** (Fischer) is heel blij dat de burger op een nieuwe manier gehoord is en dat er zoveel ideeën uit naar voren zijn gekomen. De fractie neemt aan dat elk voorstel gepaard zal gaan met een advies over de financiële en inhoudelijke consequenties, zodat een goede afweging gemaakt kan worden over waar de meeste mensen wat aan hebben. Het is aan de politiek om te zorgen dat de burgers ook krijgen wat zij

verwachten. Wanneer het positief opgepakt wordt, dan zal de publieke tribune ook voller zitten dan op deze vroege ochtend. De fractie bedankt de indieners voor hun inzet.

**GroenLinks** (Jetten) complimenteert het stuk. Het is heel belangrijk de burger te betrekken bij het democratische proces en goed om voorstellen in te bedden waar mogelijk. Verwachtingsmanagement is van groot belang door burgers goed voor te lichten over wat zij mogen verwachten en te blijven betrekken, ook als hun plan niet doorgaat.

De **SP** (Van der Valk) vindt de indeling in vier categorieën logisch: het biedt overzicht wie in welke mate aan zet is en schept kansen. Het doorlopen proces oogt gedegen en de burgertop kan burgers en politiek dichter bij elkaar brengen. De initiatiefnemers en de raad van advies verdienen daarvoor complimenten. Toch maakt de fractie zich zorgen over de haalbaarheid. Een groot aantal adviezen hoort thuis op de Sociale Agenda, maar daar wordt 10 miljoen euro op bezuinigd. Leidt het honoreren van adviezen dan tot het schrappen van ander sociaal beleid, de wijk- en buurtgerichte aanpak, gezondheidsinitiatieven of armoedebestrijding? Is de wethouder bereid omzichtig om te gaan met de beoogde bezuinigingen om de adviezen daadwerkelijk te realiseren? Een stevig smaldeel van het college neemt het niet zo nauw met de feiten rondom klimaatverandering en de noodzakelijke maatregelen wat betreft CO<sub>2</sub>, afval, de energietransitie en stikstofproblematiek. Hoe verhoudt zich dat tot duurzaamheidsadviezen? Worden die wel vertaald in concrete voorstellen en projecten?

De **PVV** (Claassen) vindt het betoog van de SP illustrerend voor de mogelijke spanning tussen het mandaat van partijen en wat in het procesvoorstel inhoudelijk naar voren komt. Zo wordt de focus van duurzaamheid gebruikt om over andere onderwerpen te discussiëren.

De **SP** (Van der Valk) heeft het over het proces, niet over de inhoud. De oproep is om zorgvuldig de volgende stap te zetten en het af te wegen in bestaand of nieuw beleid. Categorie 3 baart de SP ook zorgen, omdat externe partijen mogelijk geen prioriteit willen of kunnen geven aan de voorstellen, bijvoorbeeld vanwege ontbrekend budget of een andere mening. Is het college bereid hier een coördinerende en ondersteunende rol op te pakken? De burgertop is een uitgelezen kans de vertrouwensbreuk te herstellen en de afstand tussen burgers en politiek te verkleinen. Periodieke terugkoppeling aan de deelnemende burgers en de paneldeelnemers is cruciaal, maar ook om de burgertop breder bekend te maken onder Limburgers.

Het **CDA** (Absil) vindt het bij uitstek een taak van politieke partijen en individuele Statenleden om in gesprek te gaan met burgers.

De **SP** (Van der Valk) vindt communicatie cruciaal vanuit PS, GS, maar zeker ook vanuit de burgertop. Goed verwachtingsmanagement kan teleurstellingenmanagement voorkomen.

**Mw. Jenneskens** (plv. voorzitter) geeft met instemming van de indieners eerst het woord aan gedeputeerde Koopmans.

**Gedeputeerde Koopmans** is als college bereid om bij ieder voorstel datgene te doen wat nodig is om een antwoord te geven op de dilemma's die bij de eventuele uitvoering komen kijken, ongeacht in welke

categorie het voorstel nu is geplaatst. Zo kan gekeken worden hoe het vergroten van de verkeersveiligheid een plek kan krijgen in het mobiliteitskader, ook al staat het in categorie 3. De gouverneur neemt het initiatief over inzet van politie mee in zijn beleidsafwegingen, met respect voor elkaars verantwoordelijkheden. Verwachtingsmanagement is inderdaad cruciaal. Zo is het voorstel voor een waterstoftrein op de Maaslijn duur en complex, en niet zomaar over te nemen. Het college kan best gaan werken aan een welzijnseffectrapportage, maar de gedeputeerde zou liever eerst met de commissie bespreken hoe precies. Het zou verstandig zijn niet al te strikt om te gaan met de categorisering.

**T 8482: Gedeputeerde Koopmans zegt toe Provinciale Staten voor 4-10-2019 te informeren over de mogelijke wijze van afhandeling van de adviezen Burgertop.**

**Gedeputeerde Koopmans** vervolgt dat bevoegdheden, rollen en verwachtingen goed in de gaten gehouden moeten worden. Dat kan ook helpen bij het herkenbaar houden van de voorstellen. Het zou goed zijn de positie van PS, GS en de Raad van Advies een keer nader te bespreken, nog voordat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Het college probeert altijd omzichtig om te gaan met bezuinigingen, bovendien ligt het budgetrecht bij PS. Wat betreft het debat tussen SP en PVV over klimaatverandering houdt het college zich aan het collegeprogramma. Het is overigens de SP die zich tegen windmolens in Venlo heeft gekeerd. Het geeft wel aan dat de burgerinitiatieven kunnen leiden tot een politiek debat waarin daar verschillend over gedacht wordt. Dan kan het ook voorkomen dat de burger zijn wens niet in vervulling ziet gaan.

De **PvdA** (Kuntzelaers) verzoekt de gedeputeerde in de brief ook in te gaan op de betrokkenheid van de burger bij het vervolg, in elk geval bij de uitwerking van voorstellen onder categorie 1. Is er overleg of samenwerking tussen ambtelijk apparaat en burger? Ook zou het goed zijn een indicatie te geven van de doorlooptijd in het kader van verwachtingsmanagement en betrouwbaarheid.

**Gedeputeerde Koopmans** noemt het bestuurlijk en staatsrechtelijk ingewikkeld, omdat ambtenaren voor de Provincie werken binnen provinciale kaders. De gedeputeerde zorgt ervoor dat er contact wordt opgenomen met initiatief nemende burgers bij voorstellen waar dat van groot belang is. Dat zal niet altijd nodig zijn en overvraging van het ambtelijk apparaat moet ook worden voorkomen.

De **PvdA** (Kuntzelaers) verwacht dat een sonderend gesprek vooraf al heel veel bij zal dragen.

**Gedeputeerde Koopmans gaat met de initiatiefnemers van de nota in gesprek over de manier waarop burgers bij het vervolgproces betrokken worden en komt hierop terug in de reeds toegezegde brief.**

**Gedeputeerde Koopmans** vervolgt dat het aangehaalde artikel uit De Limburger ging over het zonnebos in Lomm. De gedeputeerde is hier intensief bij betrokken geweest. Het probleem was dat 90% van de subsidie vooraf verstrekt kon worden en 10% pas na realisatie, terwijl het in het geval van Lomm niet haalbaar was om een dergelijk bedrag voor te financieren.

**Gedeputeerde Koopmans zal in de subsidieverordening expliciet aandacht besteden aan de problematiek van 90% subsidie vooraf en 10% achteraf en denkt dat er een categorie nodig is van 100% subsidie vooraf.**

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) dankt de commissie voor de complimenten en de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Wat betreft prioritering en planning is het idee om de voorstellen uit categorie 2 in de verschillende vakcommissies te behandelen, die zelf kunnen kijken naar slimme clustering en prioritering. Zo past het voorstel een waterstofvisie op te stellen goed bij het voorstel van de waterstofrein en ligt gecombineerde behandeling voor de hand.

De **PVV** (Claassen) vraagt of daarmee ook alle voorstellen uitgevoerd gaan worden.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) antwoordt dat de behandeling van een voorstel juist zal draaien om de vraag of tot uitvoering kan en moet worden overgegaan. Zo lijkt het voorstel van een waterstofrein best lastig te worden. Mw. Berghorst heeft dat de indieners ook al voorzichtig duidelijk gemaakt. Toch is het beter het niet in categorie 4 te plaatsen, maar in 2, om te spreken over de waarde van een eventueel verkennend onderzoek voor een waterstofrein op langere termijn, omdat de tijd en de techniek niet stilstaan. Het gaat dus nadrukkelijk niet om hamerstukken waarbij de voorstellen direct worden overgenomen, maar om een bespreking of verder onderzoek en verdere uitwerking mogelijk en wenselijk zijn. De politiek komt nu aan de bal en krijgt de mogelijkheid om aan cocreatie te gaan doen. Gisteren hebben mw. Berghorst en dhr. Nijskens de hele dag met indieners gesproken per panel om uit te leggen hoe het werkt met het procesvoorstel en het vervolg, wat niet per definitie inhoudt dat voorstellen uitgewerkt en/of gerealiseerd zullen worden, maar wel dat PS de inzet waarderen en bereid zijn uitwerking te overwegen en onderzoeken. Waar veel burgers in juni nog sceptisch waren, was er nu veel begrip en dank voor de wijze waarop het opgepakt wordt. Burgers realiseren zich dat niet alles een-op-een uitgevoerd zal worden, maar dat er wel bereidheid is in de ja-stand verder te kijken. Het is de bedoeling in dialoog met burgers samen tot de conclusie te komen of iets wel of niet kan.

De **voorzitter** concludeert dat de vraag of voorstellen überhaupt opgepakt gaan worden, voor komt te liggen in PS.

De **SP** (Van der Valk) beaamt dat veel ontwikkelingen een lange termijn kennen, zoals de genoemde waterstoftransitie. Wordt dit ook meegenomen in het managen van de verwachtingen, om te voorkomen dat burgers afhaken in de veronderstelling dat er niets mee gebeurt, terwijl er misschien wel achter de schermen gewerkt wordt aan een resultaat op langere termijn?

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) heeft het zeker ook over tijdsbestek en geld, en het feit dat PS uiteindelijk bepalen wat wanneer gebeurt. Het gaat burgers erom dat PS met de ideeën aan de slag gaan door een stap te zetten en door te laten zien hoe dat gebeurt. Alle Statenleden zijn ambassadeurs van de burgertop en daar hoort een luisterende houding bij. Burgers verwachten niet dat alles gerealiseerd kan en gaat worden.

**50PLUS** (Fischer) vraagt of er meermaals contact zal zijn met de groep actievelingen.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) beaamt dat. Er worden nieuwsbrieven verstuurd en er zijn regelmatig terugkomdagen. Gisteren is uitleg gegeven. Het democratiefestival is met een aantal burgertoppers bezocht. Burgers voelen zich betrokken en aangehaakt. Het is ook aan de vakcommissies om burgers te betrekken bij de categorie-2-voorstellen. De gedeputeerde heeft al een toezegging gedaan wat betreft categorie 1 en het betrekken van burgers. Elk uitgewerkt voorstel zal op eigen merites beoordeeld worden, waarbij de consequenties in kaart gebracht zullen zijn. Het budgetrecht ligt bij PS en dat blijft ook zo. De politiek en de burger bepalen samen of een voorstel zinnig is. Vertrouwen kan gewonnen worden door duidelijk te communiceren. De burgertop is een leerproces waarbij PS, vakcommissies en de hele Provincie zich blijven ontwikkelen. Dit voorstel laat burgers zeker niet in de kou staan. De PVV heeft twijfels bij de categorieën. Deze zijn opgesteld door te kijken of er al beleid is waar een voorstel aangehaakt kan worden (categorie 1). Er is dan geen nieuw kader nodig. Een deel van de voorstellen zal ongetwijfeld aangepast gaan worden. GS wordt gevraagd categorie 1 op te pakken, omdat PS op deze onderwerpen al kaders hebben gesteld. Geen enkele andere provincie heeft het op deze manier aangepakt, waarmee de burgertop echt pionieren is. Bij veel burgertoppen is een dergelijk proces uitgebleven, waardoor een wrange nasmaak achterbleef.

De **SP** (Van der Valk) herhaalt de zorgen over de bezuinigingen op de sociale agenda in relatie tot voorstellen die daarop aanhaken. Betekent het dat de initiatieven niet haalbaar zijn of dat ze ten koste gaan van andere onderdelen van de sociale agenda?

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) heeft aan de indieners verteld dat de Provincie met alle adviezen aan de slag gaat en dat ze impact zullen hebben. Ook is duidelijk uitgelegd dat PS een afweging maken en dat sommige voorstellen nader werk vergen. PS kunnen uiteindelijk ook GS opdragen een oplossing te vinden voor tekort aan budget als het om een fantastisch initiatief gaat.

**Gedeputeerde Koopmans** geeft aan dat het college PS misschien wel voor zal zijn.

De **PVV** (Claassen) kan de redenering over categorie 2 helemaal volgen. De ingediende voorstellen kunnen aanleiding zijn om de visie bij te stellen. In categorie 1 staat echter een aantal voorstellen die waarschijnlijk ontstaan zijn doordat een burger getriggerd is door reeds gedane beleidsvoornemens en -voorstellen. Dit lijkt wel te conflicteren met de rechtspositie van GS. De burgertop zou er dan toe leiden dat GS met totaal nieuwe voorstellen komen waarover geen afspraken zijn gemaakt. Klopt dat? De toezegging van de gedeputeerde over categorie 1 heeft de PVV zo opgevat dat de voorstellen en adviezen meegenomen worden in de afwegingen bij eigen besluitvorming.

**Gedeputeerde Koopmans** beaamt dat, maar dan wel met volle kracht. Meenemen is soms ook een politieke formulering om iets weg te stoppen en dat is zeker niet de bedoeling.

De **PVV** (Claassen) zou dat een prima resultaat van de burgertop vinden.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) wijst erop dat PS GS controleren, ook waar het gaat om de voorstellen in categorie 1. Dit procesvoorstel is juist een manier om de adviezen in het politieke systeem in te voegen met oog voor ieders taken.

Het **CDA** (Absil) krijgt graag de toezegging dat GS terugrapporteren over voorstellen in categorie 1 en dat PS er nog iets van kunnen vinden, niet alleen hoe, maar ook of het doorgaat. Zo kan een welzijnseffectrapportage best kostbaar zijn en is het politiek nodig af te wegen of het wel voldoende oplevert. Bij AED-punten zou het goed zijn aan het veld te vragen hoe zij ertegenaan kijken en wat de kosten zijn van onderhoud en gebruik, zodat een goede afweging gemaakt kan worden.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) antwoordt dat het de bedoeling is dat GS terugkomen bij PS met inschattingen van de consequenties, waarna PS een besluit nemen over het vervolg.

Het **CDA** (Absil) is benieuwd of er nagedacht is over de positie van de twee Statenleden die lid zijn van de adviesraad als het komt tot besluitvorming in de Staten.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) lijkt het verstandig de Griffie daarover te consulteren. Het is goed om die integriteitsvraag te stellen wat betreft de eventuele dubbele rol.

De **PvdA** (Kuntzelaers) kan zich niet voorstellen dat integriteit ter discussie komt te staan omdat er te veel naar burgers geluisterd is of doordat zij te veel betrokken zijn.

Het **CDA** (Absil) doelt daar niet op. De adviesraad is een officieel orgaan en het is belangrijk na te denken over de positie van Staten- en burgerleden.

De **PvdA** (Kuntzelaers) geeft als overweging mee dat indieners van initiatiefvoorstellen ook meestemmen over hun eigen voorstellen.

#### **T 8483: Mede-indiener mw. Berghorst zegt toe de commissie Cultuur en Samenleving te informeren over de rol van de Raad van Advies Burgertop Limburg.**

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) komt terug op de beeldspraak van de PVV over het Huis van Thorbecke dat op zijn kop zou staan. Dat huis is goed onderhouden en er is eerder sprake van een dakkapel, serre of zwembad dan dat het huis op zijn kop gezet wordt. Niemand verandert de wijze waarop Statenleden gekozen worden en kiezersmandaat hebben.

De **PVV** (Claassen) denkt dan aan een zwembad op de tweede verdieping. Op basis waarvan zijn de paar duizend Limburgers geselecteerd en de driehonderd in het comité? Is er niet sprake van selectiebias? Met welke overtuiging zit men daar? De indeling in categorieën blijft arbitrair. Het voorstel spreekt van 'de burger', maar het gaat om ongeveer 4500 Limburgers op een populatie van meer dan 1 miljoen. Welke criteria zijn gehanteerd? Dit zou in de evaluatie beter onderbouwd moeten worden.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) neemt dat mee in de evaluatie, maar geeft alvast aan zelf geen enkele selectie te hebben toegepast. Burgers hebben uit eigen overwegingen meegedaan. De zorgen van de SP over het inhoudelijk vervolg zijn begrijpelijk, daarvoor staat de politiek aan de lat. Het verwachtingsmanagement is op orde.

**Dhr. Nijskens** (mede-indiener) heeft weinig toe te voegen en verwacht dat veel terug zal komen in de evaluatie. Bepaalde groepen uit de samenleving lijken te ontbreken. Toch is gemakshalve gekozen voor de term burger en niet voor burgerpanel.

De **voorzitter** concludeert dat een initiatiefvoorstel per definitie als bespreekstuk behandeld wordt in PS. De initiatiefnemers en de Griffie bespreken nog monitoring in de commissie. Dat zou kunnen conform het systeem van de lijst moties en toezeggingen.

**Mw. Berghorst** (mede-indiener) heeft gisteren te horen gekregen dat het ministerie van BZK interesse heeft getoond in de Limburgse burgertop en de Raad van Advies heeft uitgenodigd. Dit zet Limburg mooi op de kaart.

De **voorzitter** sluit het agendapunt na dit mooie bericht en geeft de voorzitterskamer weer over aan de reguliere voorzitter, mw. Berghorst.

De commissiegriffier,

R. Reichrath

De voorzitter,

A. Berghorst