



Burgertop Limburg 2018

DE AGENDA VAN DE LIMBURGERS



Evaluatie (C1) van het experiment de Burgertop Limburg 2018 onder de burgemeesters, wethouders en raadsleden uit Limburg

20 november 2019

Inhoudsopgave

1. Leeswijzer Evaluatie Burgertop Limburg – Limburgse Politiek	2
Aanleiding	2
Vraaginstructie	2
Burgertop Limburg	2
2. Resultaten	5
3. Onderzoeksverantwoording	31
3.1 Methodiek	31
3.2 Leeswijzer	31
3.3 Verdeling respondenten	32
3.3.1 Burgemeesters	32
3.3.2 Raadsleden	34
3.3.3 Wethouders	36
4. Toponderzoek	38

1. Leeswijzer Evaluatie Burgertop Limburg – Limburgse Politiek

Aanleiding

De Burgertop Limburg 2018 is een proces. Het betreft een continue dialoog met burgers (Limburgers) over onderwerpen waar zij invloed op kunnen uitoefenen. De cyclus bevat drie onderdelen: het voortraject van de Publieke Raadpleging (I), de fysieke Burgertop voor de inhoudelijke verbinding (II) en de onderlinge discussie met burgers en inhoudelijke verdiepingsslag tot concrete adviezen aan PS in de Burgertoppanels (III). Aan raadsleden, wethouders en burgemeesters uit Limburg is gevraagd om dit proces te evalueren.

Deze evaluatie onder trainees maakt onderdeel uit van de totale evaluatie van de Burgertop Limburg 2018. In totaal zijn er evaluaties uitgevraagd onder de volgende doelgroepen;

- A1: Deelnemers en betrokkenen van de Burgertop Limburg 2018
- A2: Deelnemers en moderatoren fysieke bijeenkomst van de Burgertop Limburg 2018 in november
- B1: Trainees
- B2: Organiserend Comité en Raad van Advies
- **C1: Limburgse Raadsleden, Wethouders en Burgemeesters (dit document)**
- C2: Limburgse Statenleden
- D1: Limburgers

Vraaginstructie

In deze leeswijzer staan de resultaten in vogelvlucht. Aan het eind van elke alinea wordt er verwezen naar de grafiek (^{Vraag x}), die correspondeert met het grafieknnummer in hoofdstuk 2.

Burgertop Limburg

De Limburgse politiek (burgemeesters, wethouders en raadsleden) is gevraagd om de Burgertop Limburg te evalueren.

De evaluatie is gestart met de vraag of men bekend is met de Burgertop Limburg. Alle burgemeesters die hebben gereageerd op de evaluatie geven aan bekend te zijn met de Burgertop Limburg. Twee derde van de wethouders is ook bekend met de Burgertop Limburg en ongeveer de helft van de raadsleden is bekend met de Burgertop Limburg. ^{Vraag 1} 33% van de wethouders geeft aan niet bekend te zijn met de Burgertop Limburg. Bij de raadsleden is dit 52%. ^{Vraag 1}

Het grootste deel van de respondenten die bekend zijn met de Burgertop Limburg, zijn bekend met het eerste onderdeel; de Publieke Raadpleging. Dit wordt gevolgd door de fysieke bijeenkomsten op 26 november. ^{Vraag 1}

Een vijfde van de burgemeesters had geen verwachtingen rondom de Burgertop Limburg. Burgemeesters die wel verwachtingen hadden noemde onder andere *‘Betrokkenheid burgers borgen’, ‘Mijn verwachting was dat mensen hun specifieke problemen m.b.t. hun directe woon en leefsituatie meer onder de aandacht zouden gaan brengen’* en *‘Weinig, alleen zij die geluid maken, worden ook gehoord. Degenen die zich niet melden of niet van zich laten horen, zijn de grote afwezigen.’* ^{Vraag 1.1}

Meer dan de helft (59%) van de raadsleden die reageerde in de evaluatie had geen verwachtingen rondom de Burgertop Limburg. Genoemde verwachtingen zijn onder andere *'Prima experiment', 'Te veel persoonlijke wensen en te veel activistisch', 'Wat er gaat veranderen', 'Weinig verwachting, veelal zelfde personen die bij gemeente provincie betrokken zijn die nu ook hun opwachting hebben gemaakt'* en *'Benieuwd naar de deelname'*. ^{Vraag 1.1}

Een vergelijkbaar percentage wethouders die reageerde in de evaluatie (58%) had geen verwachtingen rondom de Burgertop Limburg. Genoemde verwachtingen zijn onder andere *'Weten wat speelt onder de mensen', 'Samenzijn zou leiden tot een concrete samenwerking, vervolg, werkgroep', 'Gaat geen andere inzichten brengen'* en *'Dat er zichtbare concrete acties uit zou volgen'*. ^{Vraag 1.1}

Wanneer we kijken naar de verwachtingen van de Burgertop Limburg dan zien we dat alle burgemeesters en raadsleden die hebben deelgenomen aan de evaluatie aangeven dat niet alle verwachtingen zijn waargemaakt. Bij beide doelgroepen geeft 14% van de respondenten aan dat wel een aantal verwachtingen zijn waargemaakt, maar niet allemaal. Wethouders antwoorden anders; 22% van de responderende wethouders geeft aan dat alle verwachtingen van de Burgertop Limburg zijn waargemaakt. ^{Vraag 1.1.1.}

Het merendeel van de raadsleden, wethouders en burgemeesters geeft aan dat men nu nog niet kan beoordelen of de verwachtingen zijn waargemaakt. Redenen die hiervoor gegeven worden zijn *'Het echte resultaat kan ik niet overzien', 'Te weinig bekend met de resultaten', 'Het gaat er om wat ermee gedaan wordt, is het iets eenmaligs of vindt verankering plaats'* en *'Ik zie nog geen concrete resultaten; wat is er mee gedaan?'*. ^{Vraag 1.1.1. en 1.1.1.1.}

Niemand van de responderende burgemeesters, raadsleden of wethouders vindt de Burgertop Limburg *'Zeer succesvol'*. Wel geeft een op de vijf burgemeesters en wethouders aan de Burgertop Limburg succesvol te vinden. Bij de doelgroep raadsleden is dit lager, 10% van de responderende raadsleden geeft aan de Burgertop Limburg succesvol te vinden. ^{Vraag 1.2.}

Het merendeel van de respondenten geeft aan neutraal te zijn in de boordeling of de Burgertop Limburg wel of niet succesvol is. Mogelijk is dit te verklaren door het percentage respondenten dat aangaf nog niet te kunnen beoordelen of zijn/haar verwachtingen zijn waargemaakt. ^{Vraag 1.2.}

Een op de vijf responderende burgemeesters geeft aan de Burgertop Limburg niet succesvol te vinden. 14% van de raadsleden geeft aan de Burgertop Limburg (totaal) niet succesvol te vinden. Onder de responderende wethouders is dit percentage 20%. ^{Vraag 1.2.}

Het merendeel van de burgemeesters, wethouders en raadsleden geeft aan dat er (nog) niets is gedaan met de resultaten van de Burgerraadpleging uitgesplitst per gemeente. ^{Vraag 1.3.}

Respondenten dragen verschillende ideeën aan om meer Limburgers te betrekken bij de Burgertop Limburg en daarmee ook de bekendheid te vergroten. Genoemde ideeën zijn onder andere *'Het samen met de eerste overheid te doen. De tweede staat te ver af', 'Meer bekendheid hieraan geven ook in de gemeentelijke/lokale mediabronnen', 'Laagdrempelig de burger met concrete vragen benaderen', 'Meer publiciteit'* en *'Persoonlijk aanschrijven'*. ^{Vraag 2}

Burgemeesters voelen zich ten opzichte van raadsleden en wethouders het meest betrokken bij de provincie Limburg. Gemiddeld geven burgemeesters een 8,44 op een schaal van 1 tot 10. Raadsleden en wethouders geven hun betrokkenheid bij de provincie Limburg een 6,80 en een 6,89. ^{Vraag 3}

Een op de drie responderende burgemeesters geeft aan dat de Burgertop Limburg niet kan helpen bij het uitoefenen van de functie als burgemeester. De overige respondenten (67%) geven een toelichting op hoe de Burgertop Limburg hen kan helpen bij de functie als burgemeester. Een van de genoemde toelichtingen is *'Gewoon scherp te houden'*. ^{Vraag 4}

Wanneer we kijken naar de wethouders dan zien we dat 22% aangeeft dat de Burgertop Limburg niet kan helpen bij het uitoefenen van de functie als wethouder. Wethouders die aangeven dat de Burgertop Limburg hen wel kan helpen bij het uitoefenen van hun functie (63%) geven onder andere de volgende toelichtingen *'Contacten te leggen'*, *'Meer betrokkenheid'* en *'Realistische vertegenwoordiging, niet alleen tegenstemmers'*. ^{Vraag 4}

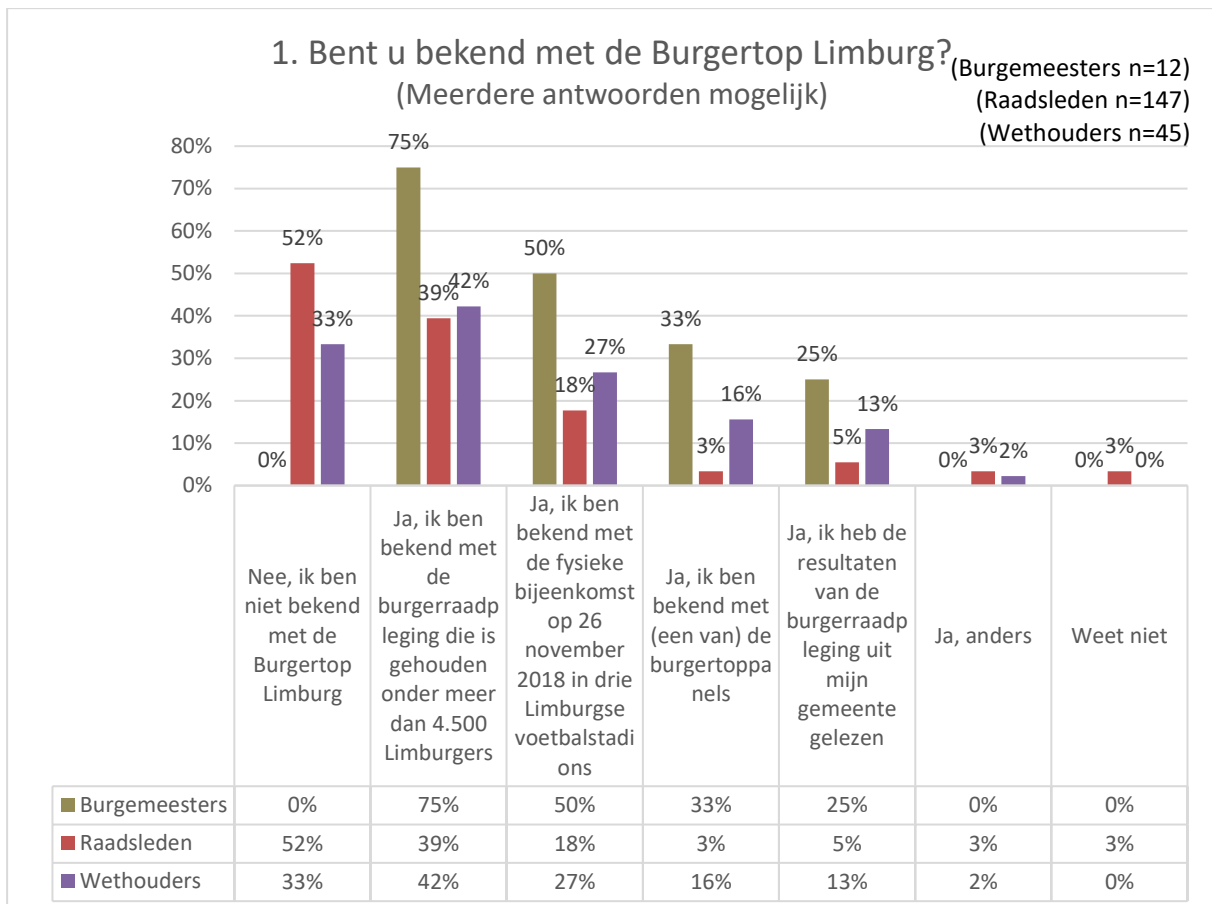
11% van de raadsleden geeft aan dat de Burgertop Limburg niet kan helpen bij het uitoefenen van de functie als raadslid. Raadsleden die aangeven dat de Burgertop Limburg hen wel kan helpen bij het uitoefenen van hun functie (42%) geven onder andere de volgende toelichtingen *'Data uit mijn gemeente'*, *'Gemeenteoverschrijdende onderwerpen in beeld te krijgen.'* en *'Burgers meer te betrekken bij de politieke besluitvorming'*. ^{Vraag 4}

Om het managen van de verwachtingen van burgers omtrent de Burgertop Limburg beter te organiseren zouden respondenten onder andere; *'1 x per maand een overleg organiseren met diverse werkvormen om de juist thema's boven te krijgen.'*, *'"Wat Heb Ik Daaraan" inzichtelijk maken, vaak ver van mijn bed show voor inwoners.'*, *'Tafels te organiseren'* en *'Betrek bestuurders (raadsleden, wethouders) meer bij een dergelijk project'*. ^{Vraag 5}

Tips die gegeven worden voor een volgende Burgertop Limburg richten zich grotendeels op de communicatie en bekendheid rondom de Burgertop Limburg en het lokale aspect. *'Duidelijkere uitnodigingen versturen'*, *'laat het meer leven; communiceer beter/ meer/ koppel breder terug'*, *'Lokale dimensie aan geven; provincie interesseert nauwelijks een burger'* en *'Richt je op communicatie via internet en de socials. Werf leden en betrokkenheid door een lokale en persoonlijke benadering.'* ^{Vraag 6}

Dit en meer blijkt uit het evaluatie-onderzoek, waaraan 12 Limburgse burgemeesters, 45 Limburgse wethouders en 147 Limburgse raadsleden hebben deelgenomen.

2. Resultaten



Op vraag "1. Bent u bekend met de Burgertop Limburg?" antwoordt 52% van de raadsleden niet bekend te zijn met de Burgertop Limburg. Bij de wethouders geeft 32% van de respondenten aan de Burgertop Limburg niet te kennen. Geen van de Burgemeesters geeft dit antwoord (0%), alle burgemeesters zijn bekend met de Burgertop Limburg.

Kijkende naar de burgemeesters dan zien we dat 75% van de respondenten bekend is met de burgerraadpleging die is gehouden onder meer dan 4.500 Limburgers. De helft (50%) van de burgemeesters is bekend met de fysieke bijeenkomst op 26 november en een derde (33%) geeft aan bekend te zijn met de Burgertoppanels. Eén op de vier (25%) burgemeesters geeft aan de resultaten van de burgerraadpleging uit zijn/haar gemeente te hebben gelezen.

Kijkende naar de raadsleden dan zien we dat 39% van de respondenten bekend is met de burgerraadpleging die is gehouden onder meer dan 4.500 Limburgers. 18% van de raadsleden is bekend met de fysieke bijeenkomst op 26 november en 3% geeft aan bekend te zijn met de Burgertoppanels. Eén op de twintig raadsleden (5%) geeft aan de resultaten van de burgerraadpleging uit zijn/haar gemeente te hebben gelezen.

Kijkende naar de wethouders dan zien we dat een derde (33%) van de respondenten bekend is met de burgerraadpleging die is gehouden onder meer dan 4.500 Limburgers. 27% van de wethouders is bekend met de fysieke bijeenkomst op 26 november en 16% geeft aan bekend te zijn met de Burgertoppanels. 13% van de wethouders geeft aan de resultaten van de burgerraadpleging uit zijn/haar gemeente te hebben gelezen.

Toelichtingen Burgemeesters

- Gelezen c.q. Snel kennis van genomen. Was nogals breed met vele onderwerpen. Beperkt aantal specifiek voor Valkenburg aan de Geul.

Raadsleden en wethouders gaven geen verdere toelichtingen bij deze vraag.

Provinciale Staten hebben op 23 juni 2017 unaniem besloten om een provinciale Burgertop in Limburg te organiseren om op die manier te realiseren dat burgers direct bij provinciale besluitvorming worden betrokken. Inzet is om een duurzaam platform te creëren voor burgers om mee te denken en mee te praten in de besluitvorming over de regionale Limburgse agenda.

Provinciale Staten willen hiermee de betrokkenheid van de burgers optimaliseren en daarmee invloed en resultaat voor de burger bereiken, en op die wijze een bijdrage leveren aan gewenste bestuurlijke vernieuwing van de democratie. Burgertop Limburg is een proces. Het betreft een continue dialoog met burgers op onderwerpen waar zij ook invloed op kunnen uitoefenen.

De cyclus bevat drie onderdelen: het voortraject van de Publieke Raadpleging (I), de fysieke Burgertop voor de inhoudelijke verbinding (II) en de onderlinge discussie met de burgers en de inhoudelijke verdiepingsslag tot concrete adviezen aan Provinciale Staten in de Burgertoppanels (III).

Vraag 1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1 hebben aangegeven dat ze bekend zijn met (een onderdeel van) de Burgertop Limburg.

1.1 Welke verwachting(en) had u van de Burgertop Limburg in zijn algemeenheid? (burgemeesters n=10) (raadsleden= 56) (wethouders= 26)

Op vraag "1.1.1. In hoeverre zijn de verwachtingen die u had van de Burgertop Limburg waargemaakt?" antwoordt 70% van de burgemeesters met een verwachting. 30% van de burgemeesters geeft aan geen verwachtingen van de Burgertop Limburg te hebben gehad.

29% van de raadsleden geeft aan een verwachting te hebben gehad van de Burgertop Limburg. 59% van de raadsleden geeft aan geen verwachtingen van de Burgertop Limburg te hebben gehad. 13% geeft aan het niet te weten.

Op vraag "1.1. Welke verwachting(en) had u van de Burgertop Limburg in zijn algemeenheid?" geeft 35% van de wethouders minimaal één verwachting. 58% van de respondenten antwoordt: "Ik had geen verwachtingen". 8% van de respondenten geeft aan het niet te weten.

Verwachting burgemeesters (70%):

- Betrokkenheid burgers borgen
- Geen hoge, burgers moeten weten waar de provincie over gaat
- Interessante optie voor bestuurlijke vernieuwing en vergroten burgerbetrokkenheid
- Meer burgers betrekken
- Mijn verwachting was dat mensen hun specifieke problemen mbt hun directe woon en leefsituatie meer onder de aandacht zouden gaan brengen
- Opjectief beeld van hoe onze inwoners thema's bekijken
- Weinig, alleen zij die geluid maken, worden ook gehoord. degenen die zich niet melden of niet van zich laten horen, zijn de grote afwezigen.
- Daarnaast was het mijn verwachting dat mensen minder oog gebben voor het systeem en de algemeen geldende afspraken concrete oplossingen verwachten voor hun problemen

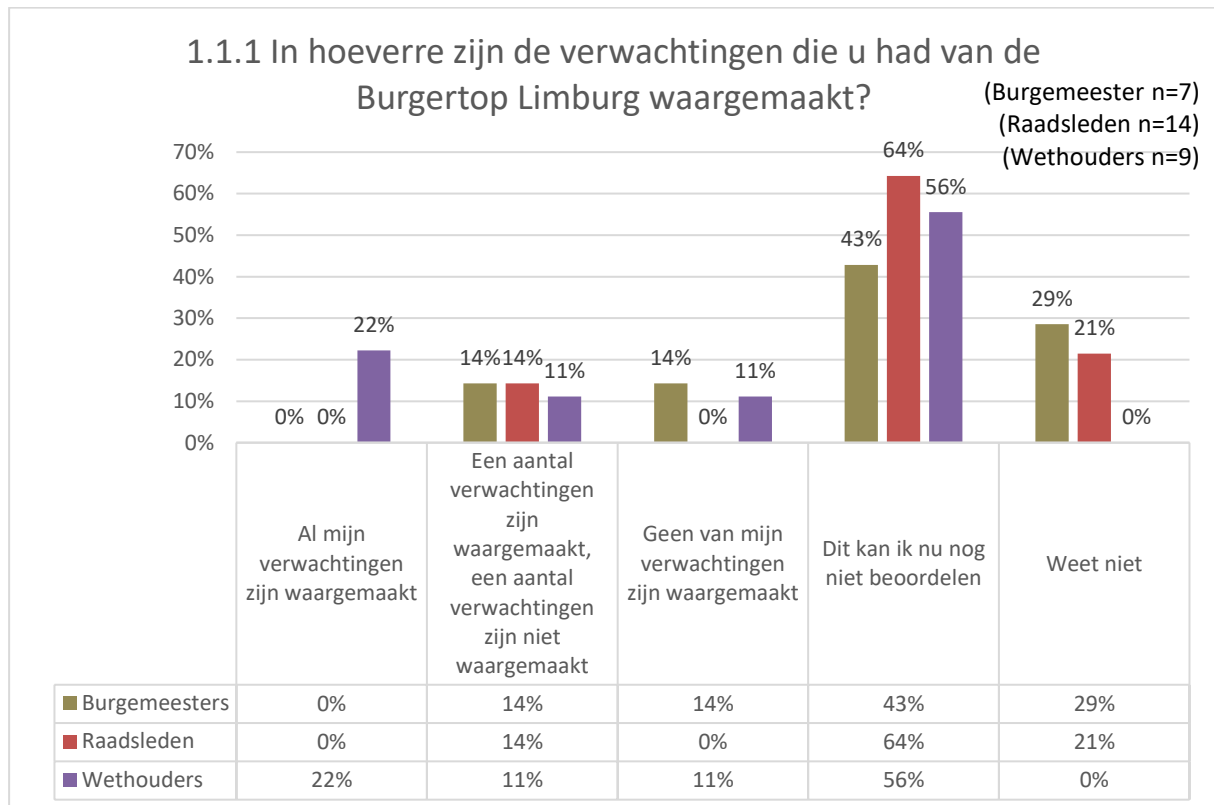
Verwachting raadsleden (29%):

- Benieuwd naar de uitkomsten,
- Betrokkenheid van inwoners
- Contact met de inwoners
- Creatieve ideeën te horen
- Dat er goede zaken in zijn algemeenheid voor Limburg op tafel zijn gekomen
- Dat wij als Limburgse gemeenschap dichter naar elkaar komen.
- Grote opkomst
- Input van burgers t.a.v. relevante onderwerpen
- Meer burgers bij de politiek betrekken
- Men zal het proces netjes doorlopen maar verwacht geen wijziging in de voorgenomen plannen
- Onderwerpen vooral concreet dus niet op beleid of strategisch niveau
- Prima experiment
- Te veel persoonlijke wensen en te veel activistisch
- Wat er gaat veranderen
- Weinig verwachting, veelal zelfde personen die bij gemeente provincie betrokken zijn die nu ook hun opwachting hebben gemaakt
- Benieuwd naar de deelname
- Het gevoel van de inwoners te vernemen
- Meer inspraak.
- Niet iedereen de benaderd wordt heeft interesse
- Wat houdt mensen bezig
- Weten wat er onder de burger leeft
- Begrip van burger waarom zaken gebeuren of niet gebeuren
- Goed gevoel creëren dat inwoners gehoord worden.

Verwachtingen wethouders (35%):

- Dat er zichtbare concrete acties uit zou volgen
- Feedback hoe mensen tegen bepaalde zaken aankijken
- Gaat geen andere inzichten brengen.
- Geen eigenlijk...
- Geen is voor mij geen democratische aanvulling. Hooguit een niet representatieve steekproef.
- Ik was nieuwsgierig naar het resultaat
- Input ophalen
- Laagdrempelig informatie ophalen bij de burgers
- Vooral benieuwd naar werking en animo voor zo'n platform
- Concrete doelen en of acties
- Dat hieraan vervolg gegeven zou worden
- Enkel belangen worden ingebracht.
- Weten wat speelt onder de mensen
- Samen zijn zou leiden tot een concrete samenwerking, vervolg, werkgroep

Vraag 1.1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1.1 hebben aangegeven verwachtingen te hebben van de Burgertop Limburg.



Op vraag "1.1.1. In hoeverre zijn de verwachtingen die u had van de Burgertop Limburg waargemaakt?" geeft niemand van de respondenten in de groepen burgemeesters en raadsleden het antwoord 'Al mijn verwachtingen zijn waargemaakt'. 22% van de wethouders geeft aan dat al zijn/haar verwachtingen zijn waargemaakt.

14% van de burgemeesters, 0% van de raadsleden en 11% van de wethouders geeft aan dat geen van zijn/haar verwachtingen zijn waargemaakt.

Het meest gegeven antwoord bij de drie doelgroepen is het antwoord 'Dit kan ik nu nog niet beoordelen'.

Toelichting Burgemeesters

- Weet niet
- Had geen verwachtingen voor mezelf geformuleerd, meer een afwachtende houding aangenomen

Wethouders en Raadsleden gaven geen verdere toelichtingen bij deze vraag.

Vraag 1.1.1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1.1.1 hebben aangegeven verwachtingen te hebben die niet zijn waargemaakt.

1.1.1.1 Kunt u toelichten welke verwachting(en) niet zijn waargemaakt en wat hier volgens u de oorzaak van is? (burgemeesters n=2) (raadsleden n=2) (wethouders n=2)

Op vraag "1.1.1. Kunt u toelichten welke verwachting(en) niet zijn waargemaakt en wat hier volgens u de oorzaak van is?" reageren slechts 6 respondenten, 2 per doelgroep.

Toelichting burgemeesters (50%):

- Burgers moeten weten waar de provincie over besluit, dat was niet het uitgangspunt

Toelichting raadsleden (50%):

- Grote uitgaven door o.m. decentralisaties Sociaal Domein ,hierdoor ontstaan hiaten in het financieel beleid bij decentrale overheden

Toelichting wethouders (100%):

- Alles, zie vraag 1.1
- Doelen, acties, samenwerking(verband)

Vraag 1.1.1.1 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1.1.1 hebben aangegeven nog niet te kunnen beoordelen of zijn/haar verwachtingen zijn waargemaakt.

1.1.1.1 Kunt u toelichten waarom u dit nog niet kunt beoordelen? (burgemeesters n=3) (raadsleden n=9) (wethouders n=5)

Op vraag "1.1.1. Kunt u toelichten waarom u dit nog niet kunt beoordelen?" reageren slechts 17 respondenten.

Toelichting burgemeesters (100%):

- De resultaten zijn nog heel erg gespreid over tal van onderwerpen. Heb uit de gegevens zoals die voor onze gemeente aan de Geul werden gepresenteerd geen concreet beeld overgehouden van urgentie en opportuniteit. Zou in de toekomst nog verder worden verfijnd ? Tip panels?
- Het gaat er om wat ermee gedaan wordt, is het iets eenmaligs of vindt verankering plaats
- Ik moet eerst zien in hoeverre die verwachtingen worden meegenomen

Toelichting raadsleden (89%):

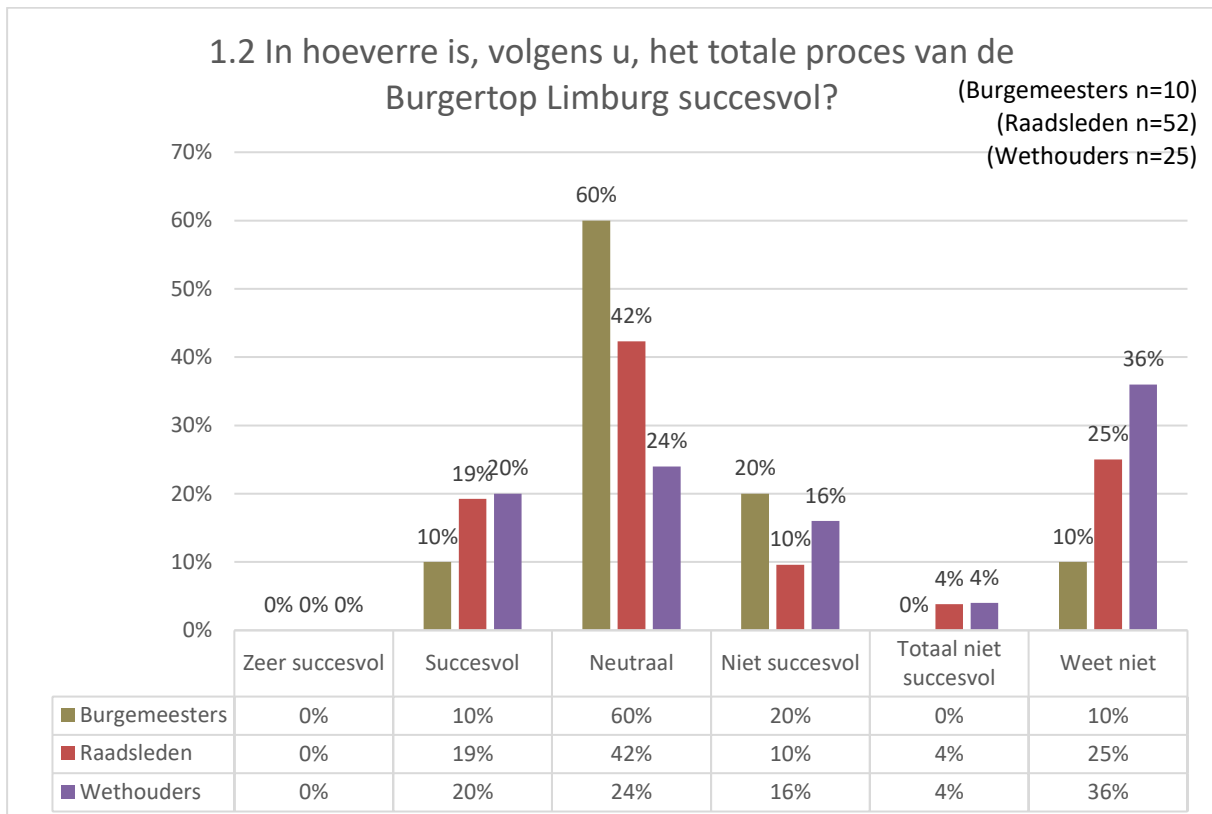
- De Burgertop is maar één event. Ook de saamhorigheid richting Songfestival is van belang om één Limburgse gemeenschap te vormen.
- Heb me nog niet verdiept in de uitkomsten
- Het echte resultaat kan ik niet overzien
- Ik wil concreet geïnformeerd worden over de resultaten.
- Ik zie nog geen voortgang van projecten / onderwerpen welke zijn genoemd
- Niet in verdiept.
- Nog geen concrete resultaten gezien
- Te weinig bekend met de resultaten

Toelichting wethouders (100%):

- Destijds was ik geen wethouder
- Ik ben niet bekend met de uitslagen van de burgertop
- Ik zie nog geen concrete resultaten; wat is er mee gedaan?
- Nog geen verdere info over ingewonnen
- Omdat ik geen verwachtingen had

Vraag 1.2 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1 hebben aangegeven dat ze bekend zijn met (een onderdeel van) de Burgertop Limburg.

Bij de volgende vragen evalueren we het totale proces van de Burgertop Limburg. Het betreft: de burgerraadpleging onder meer dan 4.500 Limburgers (het onderzoek waaruit de zes thema's naar voren zijn gekomen), de burgertopbijeenkomst op 26 november 2018 (waar dieper is ingegaan op de thema's en is gedacht in oplossingsrichtingen) en de bijeenkomsten van de Burgertoppanels.



Op vraag "1.2. In hoeverre is, volgens u, het totale proces van de Burgertop Limburg succesvol?" antwoordt 0% van de drie doelgroepen 'Zeer succesvol'.

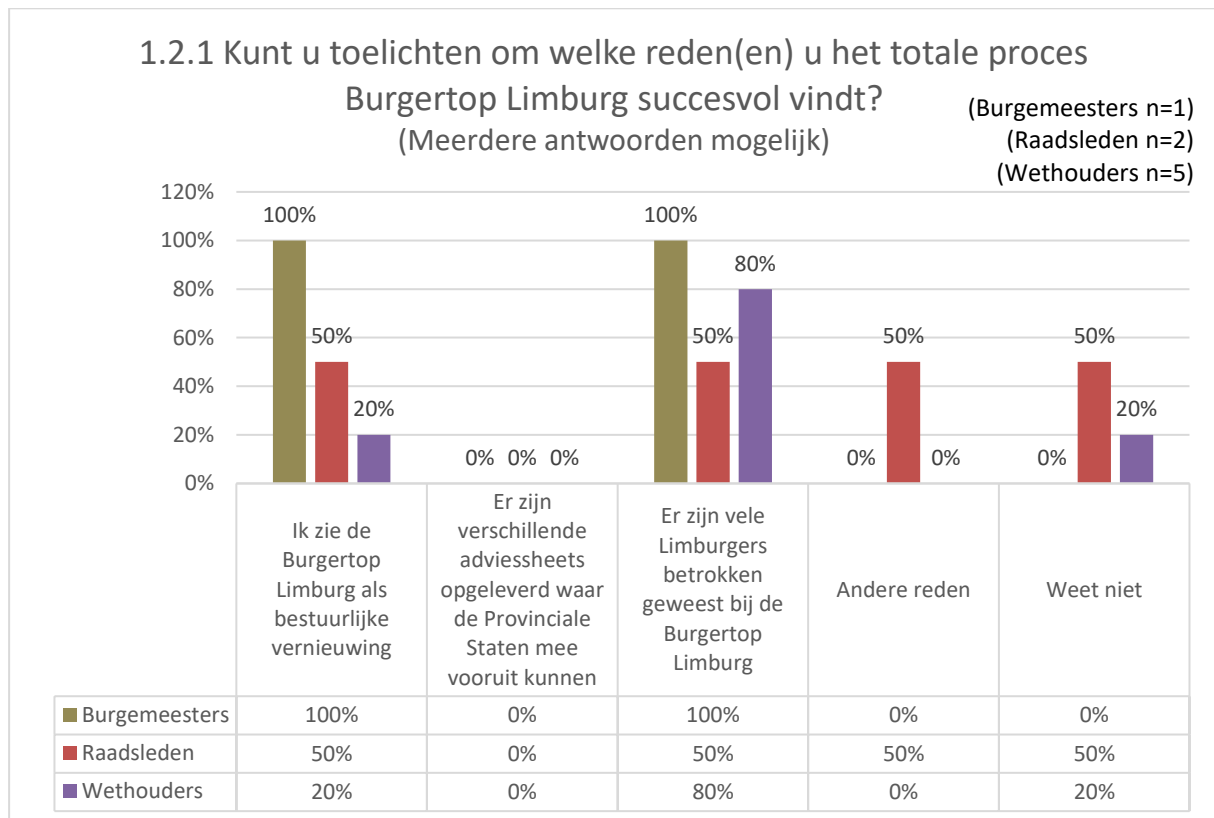
10% van de burgemeesters geeft aan dat de Burgertop Limburg succesvol is, het merendeel van burgemeesters is neutraal (60%) en 20% van de burgemeesters vindt de Burgertop Limburg niet succesvol.

19% van de raadsleden geeft aan dat de Burgertop Limburg succesvol is, het merendeel van raadsleden is neutraal (42%) en 14% van de raadsleden vindt de Burgertop Limburg (totaal) niet succesvol.

20% van de wethouders vindt de Burgertop Limburg succesvol, 24% van de wethouders is neutraal en 20% van de wethouders vindt de Burgertop Limburg (totaal) niet succesvol.

Het hoge aantal neutrale antwoorden is deels te verklaren door het hoge percentage van respondenten die nog niet kunnen beoordelen of de verwachtingen zijn waargemaakt.

Vraag 1.2.1 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1.2 hebben aangegeven dat ze de Burgertop Limburg succesvol vinden.



Op vraag "1.2.1. Kunt u toelichten om welke reden(en) u het totale proces Burgertop Limburg succesvol vindt?" antwoorden slechts 8 respondenten. Om deze reden zijn de resultaten uit deze grafiek onvoldoende betrouwbaar.

Vraag 1.2.2 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1.2 hebben aangegeven dat ze de Burgertop Limburg niet succesvol vinden.

1.2.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) u het totale proces Burgertop Limburg niet succesvol vindt? (burgemeesters n=2) (raadsleden n=7) (wethouders n=4)

Op vraag "1.1.1. Kunt u toelichten om welke reden(en) u het totale proces Burgertop Limburg niet succesvol vindt?" reageren slechts 13 respondenten.

Reden burgemeesters (100%):

- Is niet van de maken zelf; is gemaakt door een (geen waardeoordeel) nietszeggende bestuurslaag.
- Niet juiste verwachtingen geschapen

Reden raadsleden(86%):

- Het ging niet over onderwerpen waar de Provincie voor aan de lat staat.
- Provincie is voor de doorsneeburger nauwelijks interessant.
- Raadplegen prima, maar waar blijft het democratische proces?
- Te voorspelbaar, dat het de « mondigere » mens is, die de toon bepaalt p
- Volgens mij is het aantal deelnemers relatief beperkt geweest. Over de afspiegeling van de deelnemers is mij overigens niets bekend. Hopelijk is de groep deelnemers voldoende divers geweest.
- Zie eerdere antwoorden

Reden wethouders (100%):

- Deze top heeft een te hoog abstractieniveau. Om daadwerkelijk input te krijgen moet je die vragen op die momenten die er toen doen voor de dan betrokken.
- Het is een niet representatieve steekproef.
- Staat te ver van de burger af
- Zie 1.1. Het project is met veel poeha gelanceerd, maar als een nachtkars uitgegaan.

Vraag 1.3 is gesteld aan alle respondenten die bij vraag 1 hebben aangegeven dat ze bekend zijn met (een onderdeel van) de Burgertop Limburg.

De resultaten van de burgerraadpleging gehouden onder meer dan 4.500 Limburgers is onderverdeeld in de resultaten per gemeente. Vervolgens zijn deze resultaten op gemeenteniveau toegestuurd aan de burgemeesters, wethouders, raadsleden en communicatiemedewerkers van alle gemeenten in de provincie Limburg.

1.3 Kunt u toelichten wat er met de resultaten van de burgerraadpleging uit uw gemeente is gedaan?

Op vraag "1.1.1. Kunt u toelichten wat er met de resultaten van de burgerraadpleging uit uw gemeente is gedaan?" reageren 74 respondenten.

Burgemeesters (n=7)

De resultaten zijn gebruikt om (14%):

- We zijn al tijden bezig met met burgerparticipatie, dus niet meer dan aanvulling/bevestiging

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan (86%)

Weet niet (0%)

Raadsleden (n=49)

De resultaten zijn gebruikt om (2%):

- Lijnen uit te zetten in het beleid

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan (47%)

Weet niet (51%)

Wethouders (n=18)

De resultaten zijn gebruikt om (6%):

- Inspiratie
- kijken wat er leeft in de gemeente

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan (61%)

Weet niet (33%)

Toelichting Burgemeesters

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan

- In de verschillende gremia kennis van genomen, zonder discussie.

Toelichting Raadsleden

- Ik weet nu pas dat de resultaten ook op gemeenteniveau zijn uitgesplitst.

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan

- Ik zou het nog eens moeten navragen of er al iets mee gebeurd is in gemeente brunssum maar vooralsnog denk ik van niet. Er staat me in ieder geval niks van in mijn geheugen.
- Voor zover ik weet.
- We zijn in onze gemeente net gestart met Burgerparticipatie en nemen dit zeker mee

Weet niet

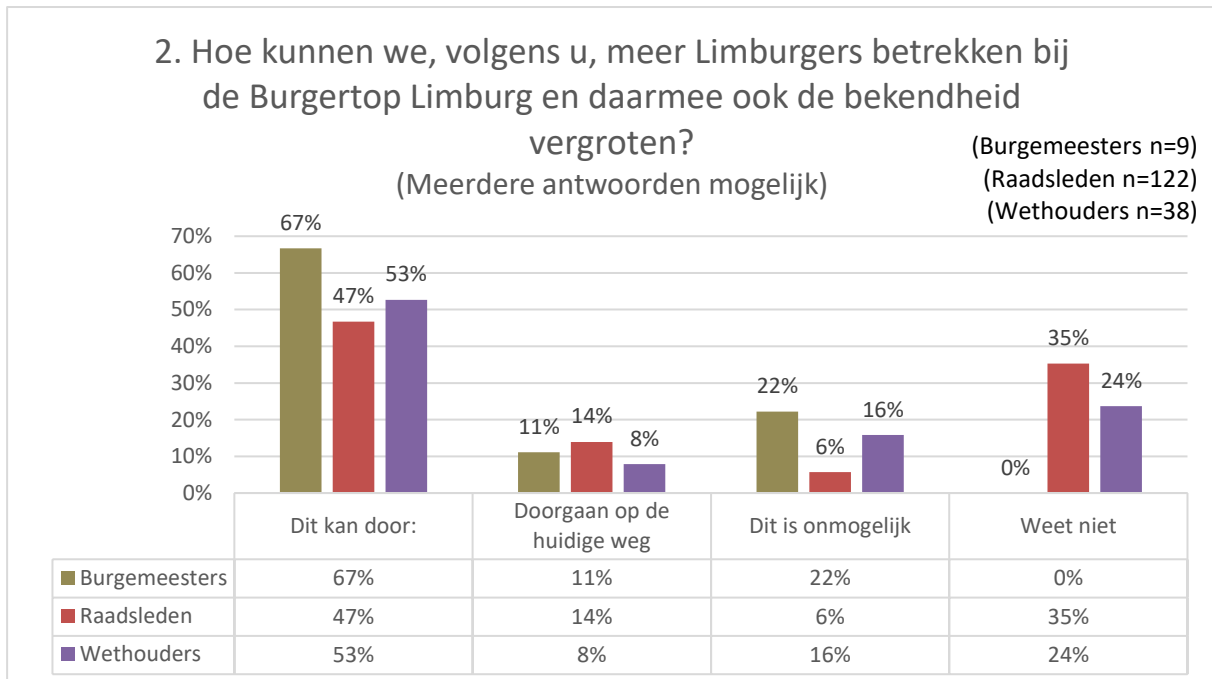
- Ik heb de uitslagen voor mijn gemeente nog niet tot me genomen.
- Ik heb ze op gemeenteniveau nog niet gezien of bestudeerd.

Toelichting Wethouders

Er is (nog) niets met de resultaten gedaan

- Ik kan me niet herinneren ze gezien te hebben
- Uitslagen niet bekend bij mij?

Als organisatie streven we ernaar om zoveel mogelijk Limburgers te betrekken bij de Burgertop Limburg.



Burgemeesters: Dit kan door (67%):

- Burgers centraal te stellen mn mbt hun mogelijkheden in eigen omgeving.
- Het samen met de eerste overheid te doen. De tweede staat te ver af
- Meer bekendheid hieraan geven ook in de gemeentelijke/lokale media bronnen
- Meer de gehele bevolking een stem geven ook de stilzwijgende meerderheid
- Persoonlijke. Benadering en mond op mond reclame
- Tafels te organiseren

Raadsleden: Dit kan door (47%):

- Actiever zijn
- Als provinciale staten beter zichtbaar te zijn in de provincie
- Begrijpelijke taal te gebruiken en inbreng van mensen ook te gebruiken
- Belonen
- Beter en transparant communiceren
- Betere communicatie rond het onderwerp
- Bredere inzet social media / actieve bekendmaking in gemeentehuizen
- Burgers vooral lokaal te betrekken; provincie is voor de meeste burgers niet interessant.
- Burgertop meer bekendheid geven onder de burgers
- Burgertop per gemeente organiseren
- Dat de raden van de limburgse gemeenten zich houden aan de belofte in verkiezingstijd
- Doelen beter formuleren; beter aansluiten bij inwoners; minder beleidstaal
- Door bovenstaand idee uit te voeren
- Een roadshow te organiseren met bijeenkomsten in alle gemeenten. Het moet niet gaan om kwantiteit tijdens bijeenkomsten in voetbalstadions omdat Maastrichtse politici zich willen profileren, het moet gaan om de kwaliteit van inbreng en die krijg je alleen als je actief naar de mensen toe gaat

- Enquetes op facebook (social media) over onderwerpen waarbij dit kan en successen breed uitmeten in de media .
- Er meer bekendheid aan te geven.
- Facebook, instagram
- Gemeenten meer 'reclame' laten maken binnen hun eigen gemeente.
- Goede communicatie en het doel duidelijk duiden
- Herhaling is de kracht van succes. successen delen met elkaar. Resultaten zichtbaar maken. Blijven promoten via allerlei kanalen
- Het inzetten van het netwerk van bestuurders
- Het is maar de vraag of je dat wilt
- Huis aan huis verspreiden van informatie hierover plus digitaal via Nieuwsbrieven.
- In de lokale media per gemeente de ideeën te publiceren. Niemand weet het nu
- In elke regio ambassadeurs benoemen die het fenomeen bekendheid geven.
- Kleinschalige bijeenkomsten
- Laagdrempelig de burger met concrete vragen benaderen
- Lokale zichtbaarheid vergroten, vermeldingen bij alle politiek gerelateerde zaken (op campagneposters/socials/etc.) zodat je aantoont dat je mee kunt praten en beslissen, social media campagnes, etc.
- Meer aandacht door pers
- Meer bekendheid geven dmv algemene oproepen en publicaties
- Meer bekendheid op de gemeentelijke site/pagina's
- Meer communicatie.
- Meer en goede communicatie
- Meer in het nieuws brengen en of mensen uitnodigen deel te nemen ook terug kopelen van resultaten
- Meer informatie verstrekking aan burgers
- Meer publiciteit
- Meer/betere communicatie. Andere communicatiekanalen
- Mensen die interesse hebben daadwerkelijk te betrekken
- Mensen te informeren over het bestaan ervan en ze persoonlijk uit te nodigen
- Nadrukkelijker aanwezig te zijn in de gemeenten.
- Neem contact op met dorpsoverleggen.
- Op een beknopte en eenvoudige wijze de burger uit te leggen wat de bedoeling is,
- Op meerdere locaties plaats laten vinden.
- Per mail en in krant.
- Persoonlijke benadering burgers per mail, of andere social media
- Publiciteit en concrete stappen
- Raadsleden erbij te betrekken
- Regelmatig informeren
- Relatie leggen tussen Burgertop Limburg en actuele ontwikkelingen.
- Resultaten laten zien (storytelling)
- Social media
- Sociale media/regionale bladen en via gemeentes kenbaar te maken
- Toegankelijk te zijn voor de burgers. Normaliter zijn de provinciale zaken minder tastbaar voor de burgers.
- Uitleggen wat gedaan is en resultaten laten zien. Ik heb ze niet gezien in Voerendaal.
- Vind ik niet wenselijk
- Voorlichting
- Ze te e-mailen

Wethouders: Dit kan door (53%):

- Actief de uitkomsten te delen met de gemeenten. Ik ben bekend met de website waar de resultaten zijn gepubliceerd, maar actief toezenden aan gemeenten vergroot wellicht de kracht.
- Deur aan deur folder, spotjes via lokale omroepen en koritngskaart vor deelnemers voor produkten en bedrijven
- Dit kan door de natuurlijke vindplaatsen te bezoeken. Dus grotere verenigingen, wijkbijeenkomsten, buurtverenigenetc.
- Gebruik te maken van de reeds in veel gemeenten gebruikte iegeen burgerpanels.
- Gemeenten actiever te betrekken
- Gemeenten te betrekken
- Goede gerichte communicatie / targetting
- In meer regio's de bijeenkomsten te houden
- Meer de specifiek lokale situatie erbij betrekken
- Meer lokaal oppakken samen met de gemeente en kijken wat nodig is.
- Mensen rechtstreeks te benaderen
- Nog meer aandacht, beter communiceren, social media
- Op locatie thema bijeenkomsten houden met inloopuren zodat d eburger rechtstreeks met bestuurders en ambtenaren kunnen overleggen.
- Periodiek met burgers in gesprek te blijven
- Persoonlijk aanschrijven
- Persoonlijke uitnodigingen
- Ruime publicatie in de media. De herhaling!!!!
- Te richten op enkele concrete thema's of actuele herkenbare vragen.
- Vanuit iedere gemeenten steekproefsgewijs 50 mensen te selecteren. Dan krijg je echt een dwarsdoorsnede van de samenleving die meedoet.
- Zorg dat je vervolg en gevolg geeft aan een dergelijk project

Toelichting Burgemeesters

- Dat moet je pas willen op het moment dat de resultaten van de burger trots op een plek krijgen in politiek-bestuurlijke besluitvorming. Je kunt het wel groots organiseren, maar als burgers op termijn merken dat het voor de bühne is, werkt het averechts

Toelichting Raadsleden

- Bestuurders zijn gekozen door de burgers en genieten hun vertrouwen. Hierdoor is de daadkracht veel sneller. Straks moeten we voor ieder besluit een referendum gaan houden. Limburgers zijn over het algemeen betrokken bij het wel en wee van Limburg. Men hoeft ze niet meer te bevragen. De politiek moet gewoon luisteren.
- De taken van de provincie leven niet erg bij de inwoners.
- Omdat ik hier nog niet eerder iets van gezien heb, kan ik ook geen verbeter suggesties doe. Is in ieder geval een uitdagende klus.
- Provinciale kwesties staan vaak op een te grote afstand van inwoners waardoor het lastig is grote aantallen inwoners hier warm voor te maken.

Toelichting Wethouders

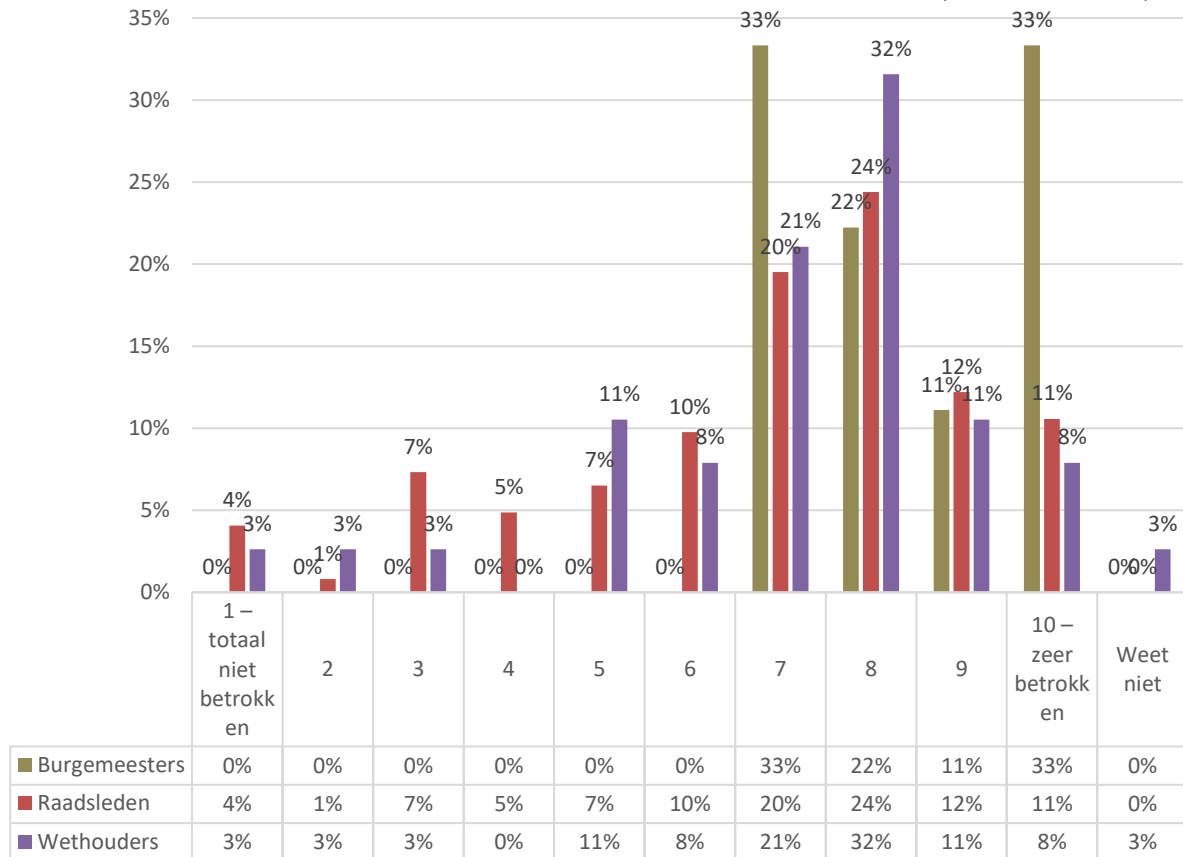
- Het kreeg destijds veel aandacht dus of nog meer publiciteit tot meer betrokkenheid zal leiden valt mogelijk te betwijfelen.

3. Op een schaal van 1 tot 10, hoe betrokken voelt u zich bij de provincie Limburg?

(Burgemeesters n=9)

(Raadsleden n=123)

(Wethouders n=38)



Op vraag "3. Op een schaal van 1 tot 10, hoe betrokken voelt u zich bij de provincie Limburg?" geven burgemeesters het hoogste gemiddelde (8,44), gevolgd door wethouders (6,89) en raadsleden (6,80).

Als burgemeester maakt u onderdeel uit van het dagelijks bestuur van uw gemeente.

4. Kijkende naar uw rol als burgemeester/raadslid/wethouder, hoe kan het instrument Burgertop Limburg u (beter) helpen bij het uitoefenen van uw functie? (burgemeesters n=9) (raadsleden n=119) (wethouders n=37)

Op vraag "4. Kijkende naar uw rol als burgemeester, hoe kan het instrument Burgertop Limburg u (beter) helpen bij het uitoefenen van uw functie?" geven burgemeesters, raadsleden en wethouders aan hoe het instrument Burgertop Limburg hen kan helpen bij het uitoefenen van de functie.

Bij de burgemeesters geeft 33% van de respondenten aan dat het instrument Burgertop Limburg niet kan helpen bij het uitoefenen van de functie. Bij de wethouders is dit 22% en bij de raadsleden geeft 11% van de respondenten aan dat het instrument Burgertop Limburg niet kan helpen bij het uitoefenen van de functie.

De Burgertop Limburg kan burgemeesters helpen door (67%):

- Burgerbetrokkenheid te borgen en de link tussen bestuur en samenleving te versterken
- Burgers te betrekken
- De gemeentelijke thema's en de provinciale als uitgangspunt te nemen
- Gewoon scherp te houden
- Niet alleen mij maar alle burgemeesters door lokale thema's die actueel zijn en wellicht in meerdere gemeenten / samenwerkingsverbanden / regio's spelen mee te nemen in de top
- Toe te spitsen op vragen over onze gemeente. Meer focus aanbrengen.

De Burgertop Limburg kan raadsleden helpen door (42%):

- Actief informatie aanleveren over gemeentelijke zaken
- Advies
- Als voorbeeld te functioneren voor de burgerparticipatie die ook in de gemeente een steeds grotere rol zal moeten krijgen
- Behoeftetepeiling burgers
- Besluitvorming duidelijker en transparanter te maken
- Burgers meer te betrekken bij de politieke besluitvorming
- Burgers te betrekken bij politiek
- Concreet de plannen te presenteren
- Data uit mijn gemeente
- De burgers mee laten praten en t raadslid de kans geven meer direct contact te hebben met PS
- De mening van de eigen burgers kenbaar te maken.
- De resultaten te delen met de raadsleden
- De specifieke cijfers van mijn gemeente te gebruiken als onderlegger wat er speelt onder de inwoners. Belangrijke methode om concrete prioriteiten te kunnen stellen.
- Detacheringsmogelijkheden. Het werk als raadslid goed uitvoeren met daarnaast een volledige baan is bijna onmogelijk
- Door actieve deelname en informatie stroom
- Duidelijk kenbaarder te worden bij Raadsleden. Ik had er nog nooit van gehoord. Kom eens tijdens een raadsinformatie een presentatie houden
- Eerder in het besluitvormingsproces burgers en burgerinitiatieven mee te nemen en te laten meebepalen
- Gemeenteoverschrijdende onderwerpen in beeld te krijgen.

- Goede voorbeelden!
- Info uit gemeente rechtstreeks naar raadsleden doorleiden
- Informatie
- Informatie over besluitvorming en dialoog vooraf actief te delen
- Inzicht te geven in de zaken die inwoners bezig houdt
- Kennis te nemen van de resultaten van de burgers uit mijn gemeente
- Laten zien hoe burgers denken, wat ze doen
- Lokale polls (gemeenteniveau) over regionale en provinciale aangelegenheden, zodat er
- Meer de verbinding met de raad te zoeken
- Meer info middels periodieke informatiebrief
- Meer informatie en contact met de provincie
- Meer praktische handvatten te bieden
- Met duidelijke handvatten te komen die vertaalbaar zijn in gemeenten.
- Mili
- Niet-Nederlanders een stem te geven
- Nieuwe ideeën
- Nieuwsbrief?
- Ons te informeren op reguliere basis over belangrijke beslispunten, kansen, zorgpunten in Limburg
- Onze ogen en oren te zijn bij de provinciale besluiten.
- Open discussie over de stikstofproblemen.
- Oplossingen en ideeën van specifieke items uit de kop van Limburg te delen.
- Periodiek informatie te sturen
- Relevante thema's voor mijn gemeente mee te nemen in het onderzoek
- Richting te geven om zaken te behartigen ,die leven onder de burger
- Signaalfunctie
- Specifieke informatie over onderzoeken in mijn gemeente met ons te delen
- Stoppen met de machtspolitiek
- Te laten zien wat er speelt en in welke richting er gedacht moet worden voor een oplossing met draagvlak
- Te luisteren naar de meningen van “de Limburger”
- Uitkomsten als input gebruiken
- Uitkomsten delen met ons

De Burgertop Limburg kan wethouders helpen door (63%):

- Contacten te leggen.
- De resultaten te delen met de gemeente zodat de relevante aanknopingspunten inzichtelijk zijn en opgepakt kunnen worden.
- De uitkomsten te bestuderen en krachtige signalen die naar voren komen uit de Burgertop mee te nemen in daadwerkelijk beleid, of uitvoering.
- Door alle informatie hierover van de besprekingspunten en uitkomsten ons te doen toekomen.
- Handvatten geven
- Handvatten meegeven, adviserende inspraak/denktank.
- In gesprek te treden met de verantwoordelijk wethouder en samen aan de slag gaan.
- Info te delen
- Kennis aanleveren en provinciale acties entamineren.
- Kennis en inspiratie te delen
- Meer betrokkenheid
- Meer verbinden met de lokale situatie

- Nog beter beeld te krijgen wat speelt onder de inwoners.
- Nog beter rekening houden met de wensen van onze burgers en bedrijven.
- Oolitiek dichterbij mensen te brengen
- Overzicht en inzicht mbt thema;s die bij burgers het meest leven op provinciaal niveau
- Personele ondersteuning, b.v. Voor het organiseren van een burgert- en/of het leiden van zo'n avond
- Realistische vertegenwoordiging, niet alleen tegenstemmers
- Relevante resultaten te delen
- Te weten waar kansen liggen voor gemeentelijke/ provinciale samenwerkingen. kennen van de ebmark tussen gemeenten
- Tendenzen op te sporen.
- Visie van burgers over rol provincie en gemeenten te duiden
- Zo concreet mogelijke voorstellen

Toelichting burgemeesters

Dit is niet mogelijk • Nu zijn de resultaten te algemeen en te abstract

Toelichting raadsleden

De Burgertop Limburg kan me helpen door: • Wellicht zijn er mogelijkheden om, bijvoorbeeld door detachering, uren bij de werkgever weg te halen die ingezet kunnen worden voor het raadswerk.

Dit is niet mogelijk • Op de huidige werkwijze heeft het geen toegevoegde waarde als er geen resultaten en onderzoeken op gemeentelijk niveau plaatsvinden
• Wel op lokaal niveau

Weet niet • De output van de Burgertop is mij niet bekend. Daarom kan ik uitkomsten ook niet naar onze gemeente vertalen.
• Ik weet niet wat Burgertop doet voor raadsleden en dan is lastig bepalen hoe Burgertop mij kan helpen
• Zoals eerder ook betuigd. Het instrument is mij te onbekend. Ook is te onbekend wat ik ermee kan.

Wethouders gaven geen verdere toelichtingen bij deze vraag.

Tot slot - Stel u bent verantwoordelijk voor het managen van de verwachtingen van burgers omtrent de Burgertop Limburg in het algemeen.

5. Hoe zou u dit organiseren? (burgemeesters n=9) (raadsleden n=114) (wethouders n=37)

Op vraag "5. Hoe zou u dit organiseren?" geven burgemeesters, raadsleden en wethouders aan hoe zij het managen van de verwachtingen van burgers omtrent de Burgertop Limburg zouden organiseren.

Burgemeesters zouden dit als volgt organiseren (78%):

- Brainstormsessie met burgemeesters organiseren ter voorbereiding
- De resultaten van zo'n top moeten een plek krijgen. Er moet duidelijk zijn wat er wel en wat er niet mee gebeurd is.
- Lokaal nogmaals de kans geven te reageren op de resultaten
- Tafels te organiseren
- Vooral in gemeente meenemen. Voor burgers nu een ver van bed show
- Voortdurend en herhaaldelijk melden dat opbrengsten ter kennis gebracht worden van de verschillende besturen, doch dat dit niet in directe zin betekent dat onderwerpen geagendeerd worden.
- Zie hiervoor, en aansluiten bij gemeentelijke coalitieprogramma . Die zijn door kiezers gestuurd

Raadsleden zouden dit als volgt organiseren (41%):

- "Wat Heb Ik Daaraan" inzichtelijk maken, vaak ver van mijn bed show voor inwoners.
- 1 x per maand een overleg organiseren met diverse werkvormen om de juist thema's boven te krijgen.
- Aangeven dat het een Burgertop is en daarmee een adviespanel waar geen besluitvorming plaatsvindt.
- Allereerst de burger serieus nemen en naar hem luisteren
- Beginnen met (heel) eenvoudige en haalbare projecten om iedereen een kans te geven.
- Bijeenkomsten per regio organiseren. 5 regio's in Limburg. Maastricht is voor een midden-Limburger vaak de ver van mijn bed show.
- Burgertop is geen goed instrument. Niet de structuur, maar de cultuur moet worden aangepakt.
- Burgertop is vooral speeltje van politicie, dus beter aansluiten bij vragen en behoefte inwoners
- Campagne met burger ambassadeurs
- Communicatie
- Deels deur aan deur gaan.
- Dillema's bij besluitvorming vroegtijdig kenbaar maken en inzicht in processen en procedures.
- Door bijvoorbeeld deze vraag simpeler te stellen want hier weet volgens mij niemand wat precies met managen bedoeld wordt.
- Duidelijk in jip en Janneke taal communiceren zodat elke Limburger kan begrijpen wat provincie Limburg voor hem/haar kan betekenen.
- Duidelijke communicatie om het proces toe te lichten.
- Een bijeenkomst organiseren met als bonus een VVV-bon van 10 euro Dit trekt een breed spectrum aan deelnemers
- Een weging van belangen/ niet alles kan
- Eerst zou op de hoogte moeten zijn van de inhoud en dan naar de burgers toegaan. g

- Elke fractie heeft haar zelfstandige bevoegdheid en verantwoordelijkheid om de resultaten te gebruiken
- Goede communicatie tussen gemeenteraad en provincie i.p.v. langs elkaar heen lopen.
- Herkenbaarheid en online presence: maak een statische website of gedeelte daarvan waarin duidelijk de functie en rol wordt aangegeven in zijn algemeenheid. Geef vervolgens bij elk onderwerp waarover mensen iets kunnen vinden aan wat de functie en rol is van de Burgertop
- Ik zou actief dorpsoverleggen / dorpsraden benaderen
- In elke gemeente een bijeenkomst beleggen
- In elke gemeente een burgertop
- Kennissessies
- Kleinschalig en lokaal bij de burgers
- Kleinschalige bijeenkomsten
- Kom een presentatie geven en laten we kennis delen.
- Laat de burger vertellen wat ze verwachten
- Lokaal gezicht geven. Provincie spreekt nauwelijks aan.
- Meer transparantie
- Mensen (raden) periodiek uitnodigen of bezoeken
- Mensen rechtstreeks benaderen face to face dan wel via mail/enquete
- Oppassen met het wekken van valse verwachtingen
- Raadsleden zijn gekozen door de burgers en vertegenwoordigen derhalve de meningen. Organiseer voor belangrijke dossiers bijeenkomsten voor raadsleden en vorm discussiegroepen om inhoudelijk over die belangrijke onderwerpen advies te geven.
- Regelmatig bijeenkomsten beleggen over actuele (nog niet definitief besloten) onderwerpen
- Regio brede bijeenkomsten te houden of persoonlijke mailcommunicatie.
- Stoppen met die onzin
- Toe sturen van info. Organiseren van info avonden
- Uitleg geven over de politieke en maatschappelijke organisaties die op dit terrein al bezig zijn en de aanvullende inbreng van Burgertop Limburg.
- Via e-mail en fb en bijeenkomsten in het provinciehuis
- Via een
- Via publicaties, media, internet.
- Vooraf naar verwachtingen vragen; doel van Burgertop duidelijk maken; aangeven waarvoor de uitkomst van de Burgertop wordt gebruikt
- Vooraf zeggen dat het geen juridische status heeft en politici eigen afwegingen maken uiteindelijk
- Zo breed mogelijk asrlect selecteren
- Zorgen voor een reeel beeld, met verwachtingsmanagement.

Wethouders zouden dit als volgt organiseren (59%):

- Adhv meest naar voren gekomen onderwerpen aparte follow-up bijeenkomsten houden en bespreken hoe zaken zijn geland of wat daarvoor nodig is.
- Afschaffen
- Anders! Zie tips!
- Betrek bestuurders (raadsleden, wethouders) meer bij een dergelijke project
- Communiceren is het sleutelwoord: Wat mag u van ons verwachten? En dit dan ook doen en terugkoppelen.
- Dicht bij huis
- Duidelijk uitspreken van doelstellingen en verwachtingen en rollen
- Duidelijke communicatie over wat er met de input wordt gedaan

- Feed back geven aan de burgers wat er met de resultaten gedaan wordt en wanneer. Daarnaast ook duidelijk zijn over wat er niet meteen kan of helemaal niet kan.
- Goed te luisteren maar wel duidelijk de mogelijkheden en onmogelijkheden te communiceren en de eventuele realiseerbare termijnen realistisch aan te geven.
- Het voor mensen aantrekkelijker maken om te komen. Het dichterbij de burger brengen.
- Ik zou verenigingen via de gemeente benaderen, aan de gemeenten een aantal onderwerpen vragen die ook lokaal spelen en goede handreikingen doen hoe de burger echt betrokken kan zijn wanneer hij dat wil
- Informatiebrieven, communicatie via de gemeentelijkekanalen
- Luisteren en advies opvolgen
- N.v.t.
- Namelijk niet
- Overhaupt een verwachtingen scheppen en daarvooraf heel helder over zijn.
- Vooraf de spelregels via reclamespots op de radio en L1 duidelijk maken en via social media.
- Vooral lokaal. gemeente heeft opdracht wat mij betreft om participatie te optimaliseren
- Zie 2 en 4. Dit geheel aansturen met een stuurgroep met bestuurders en ambtenaren. Vertrekpunt is heisessie
- Zorg dat je meer mensen met een meer evenredige vertegenwoordiging bereikt, haal de informatie op, ga het halen, ze komen het niet brengen, ook al wil je dat zo graag en faciliteer je dat. Je zult de deuren af moeten.

6. Heeft u tips voor een volgende Burgertop Limburg? (burgemeesters n=9) (raadsleden n=113)(wethouders n=37)

Op vraag "6. Heeft u tips voor een volgende Burgertop Limburg?" geven burgemeesters, raadsleden en wethouders tips voor een volgende Burgertop Limburg.

Tips van burgemeesters (33%):

- Niet doen, of combineren met eerste overheid
- Zie antwoord op vraag 2
- Zie eerdere antwoorden

Tips van raadsleden (31%):

- Actiever informeren en mensen ook daadwerkelijk een stem laten hebben
- Bescherming landbouw grond tegen oprukkende zonne energie velden, stoppen met Megastallen en verbeteren dierenwelzijn en compensatie boeren, aan de slag met het stikstofarrest, meer goede werkgelegenheid voor Limburgers.
- Beter aansluiten bij taal en inhoud van inwoners
- Communiceren, communiceren enz.
- Duidelijkere uitnodigingen versturen
- Er moet gezorgd worden voor een representatieve grope van mensen. Zie onder extra toelichting
- Geef gemeentebesturen een aanjaagrol om burgers in hun eigen gemeente te activeren
- In elke gemeente iets organiseren
- Laat de afgevaardigden doen waarvoor ze gekozen zijn. Met de verplichting draagvlak te zoeken bij de burger. Kom eens uit die zetel, bezoek raadsvergaderingen/dorpsraden en haal info op!!
- Lokale dimensie aan geven; provincie interesseert auwelijks een burger
- Lokale media informeren
- Mee bekendheid geven
- Meer communicatie aan de voor- alsook de achterzijde
- Meer decentraliseren.
- Meer info op sociale media
- Meer naamsbekendheid creëren
- Mensen persoonlijk aanschrijven.
- Nog meer bekendheid geven en bijeenkomsten gespreid over Limburg organiseren.
- Op de een of andere manier is het mij vorig jaar ontschoten... dus toch nog wat meer aandacht ervoor. Misschien op kleinere schaal aandacht eraan besteden, dus als de cijfers per gemeente bekend zijn dat we dit dan als gemeenteraad meer aandacht aan kunnen gaan besteden (via de griffie op een informatie avond bijv) denk dat het dan meer gaat leven en er ook meteen iets mee gedaan/ meegenomen kan gaan worden
- Organiseer iets waar burgers op zitten te wachten, niet iets waar alleen politici en ambtenaren blij van worden.
- Publiciteit
- Richt je op communicatie via internet en de socials. Werf leden en betrokkenheid door een lokale en persoonlijke benadering.
- Samenwerking over de grens
- Stop met het denken dat iedereen naar je toe komt, dat zijn namelijk meestal de mensen die het ergens niet mee eens zijn. Je moet niet denken dat je met zoiets het echte gevoel van de Limburgers te zien krijgt.
- Stop met het wollige gedoe en spreek de taal die de burger verstaat en begrijpt

- Stoppen
- Successen delen. laten zien dat met de mening van mensen iets gebeurt
- Tracht de doorsnee. Limburger te bereiken.
- Verdeel de bijeenkomsten per regio .en fysieke bijeenkomsten niet iedereen is thuis op social-media
- Waken voor kritische 'usual suspects' die alles zelf willen sturen.
- Wellicht bekende Limburgers inzetten voor bekendmaking
- Zie 5
- Zie 5 en dan mbt bijv de zorgkosten
- Zie boven. Eerst regionaal en dan provinciaal.
- Zorgen voor betrokkenheid.

Tips van wethouders (51%):

- Afschaffen
- Breed uitzetten en mensen "verleiden" hun inbreng te geven, en laten zien wat hier mee is gedaan.
- Burgerparticipatie en zelfsturing zijn op dit moment belangrijke onderwerpen. Maar hoe doe je mee als burger? De nieuwe Omgevingswet komt er aan. Lijkt mij een goed aanknopingspunt. Verzamel vooral geen clubjes die een duidelijke link hebben met een politieke partij. Bij de bijeenkomst van MAA was dit een aanfluiting. Je nodigt de minister uit en vertelt dat zij een afvaardiging van de bevolking kan spreken. Alleen maar voorstanders van MAA waren bij elkaar geplukt en een paar tegenstanders die volgens mij net uit het café waren gehaald. Zo dus niet!
- Concrete terugkoppeling aan de gemeenten en de deelnemers.
- Er mee stoppen
- Er waren (expliciet) geen bestuurders (raadsleden en wethouders) welkom. Daarmee is dus ook geen enkel lokaal draagvlak door de Provincie gecreëerd en krijgt het nagenoeg geen lokale invulling.
- Hou het op beperkte onderwerpen zodat het niet tot een nutteloze praatgroep leidt.
- Laat het meer leven; communiceer beter/ meer/ koppel breder terug
- Leefbaarheid
- Maak het lokaler
- Mee stoppen.
- Meer - op andere wijzen - communiceren over de burgertop
- Nog actiever zichtbaar maken, gebruik ambassadeurs, rolmodellen
- Ook in de regio Weert in samenwerking met gemeenten
- Pak de expertise van de gemeenten erbij. Maak een gezamenlijke denk en doetank. Ik doe graag mee.
- Proberen om een zo breed mogelijke doelgroep erbij te betrekken
- Selecteer mensen steekproefsgewijs voor diversiteit in de samenleving
- Vanuit stuurgroep lokale werkgroepen oprichten waarin burgers en maatschappelijk veld vertegenwoordigd zijn.
- Zie 1.1

Toelichting raadsleden

- Tip:
- De mensen die dit soort bijeenkomsten bezoeken vormen geen juiste afspiegeling van de maatschappij. Met name lager opgeleiden en mensen die niet meer deelnemen aan het arbeidsproces zijn ondervertegenwoordigd. Bepaalde politieke stromingen, met name links, zijn oververtegenwoordigd. Dit geeft een scheef beeld. Er moet voor gezorgd worden dat de uitkomsten van de Burgertop ook representatief zijn voor de hele bevolking.
 - Ik was totaal niet op de hoogte van burgertop
 - Oudere deelnemers hebben over het algemeen veel levenservaring ,zijn in politiek veelal meer geïnteresseerd/geëngageerd ,hebben na pensionering tijd en geeft ze een gevoel ,dat ze nog meetellen in de maatschappij. Ook hebben ze vaak een goede kijk op normen en waarden . Maak gebruik van hun kennis .Men dient echter te waken ook een dwarsdoorsnede te behouden van de bevolking qua jong/oud ,allochtoon /autochtoon ,hoogopgeleid/laagopgeleid ,ongeacht sociale status ,geaardheid ,geloofsovertuiging ,leeftijd enz. Dan is er zicht op juiste mening en participatie
- Ik heb geen tips
- Zou wel graag zien dat 'kosten en baten' goed in de gaten gehouden worden. Belangrijk dat monitoring van het traject continue blijft doorlopen.
- Weet niet
- Er zijn al veel regionale overlegorganen en ik vraag me af welke status een dergelijk orgaan krijgt
 - Ik weet niet of ik iets gemist heb of dat er meer bereikt kan worden.

Burgemeesters en wethouders gaven geen verdere toelichtingen bij deze vraag.

Momenteel staat er een onderzoek uit via de verschillende Tip-burgerpanels in Limburg over burgerparticipatie.

7. Wilt u de resultaten ontvangen van het onderzoek over burgerparticipatie? (burgemeesters n=9) (raadsleden n=114) (wethouders n=37)

Op vraag "7. Wilt u de resultaten ontvangen van het onderzoek over burgerparticipatie?" geeft een deel van de burgemeesters, raadsleden en wethouders aan de resultaten van zijn/haar gemeente te willen ontvangen.

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	Evaluatie Burgertop Limburg 2018
	:	Rapportage onder Limburgse politiek
Onderwerp	:	Evaluatie
Enquêteperiode	:	3 oktober 2019 tot 21 oktober 2019
Totaalaantal respondenten	:	319
Burgemeesters	:	12
Raadsleden	:	147
Wethouders	:	45
Foutmarge	:	3,7% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 90%)
	:	4,4% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	14

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 6,2\%$

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, eenzelfde resultaat wordt verkregen.

3.1 Methodiek

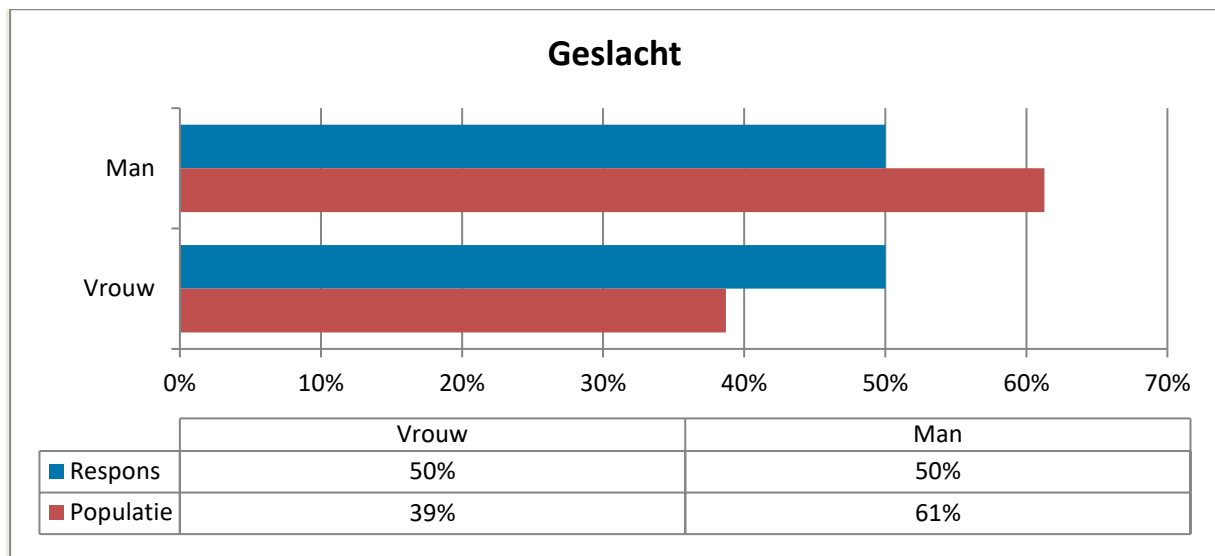
- Op 3 oktober 2019 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de burgemeesters, raadsleden en wethouders gestuurd.
- Op 11 oktober 2019 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

3.2 Leeswijzer

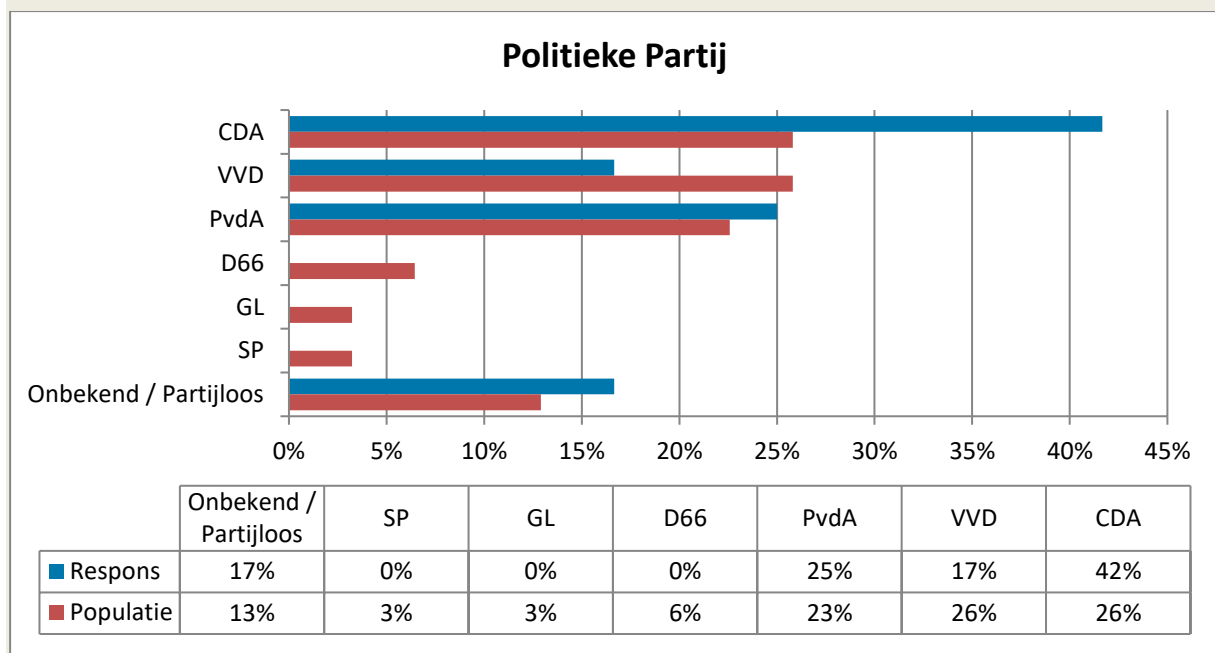
De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

3.3 Verdeling respondenten

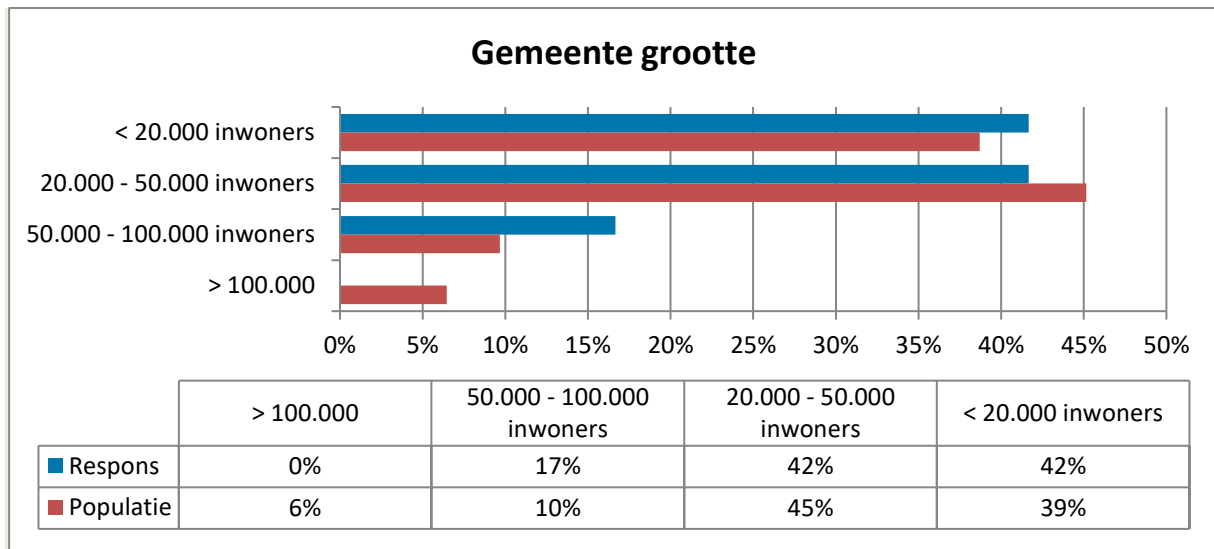
3.3.1 Burgemeesters



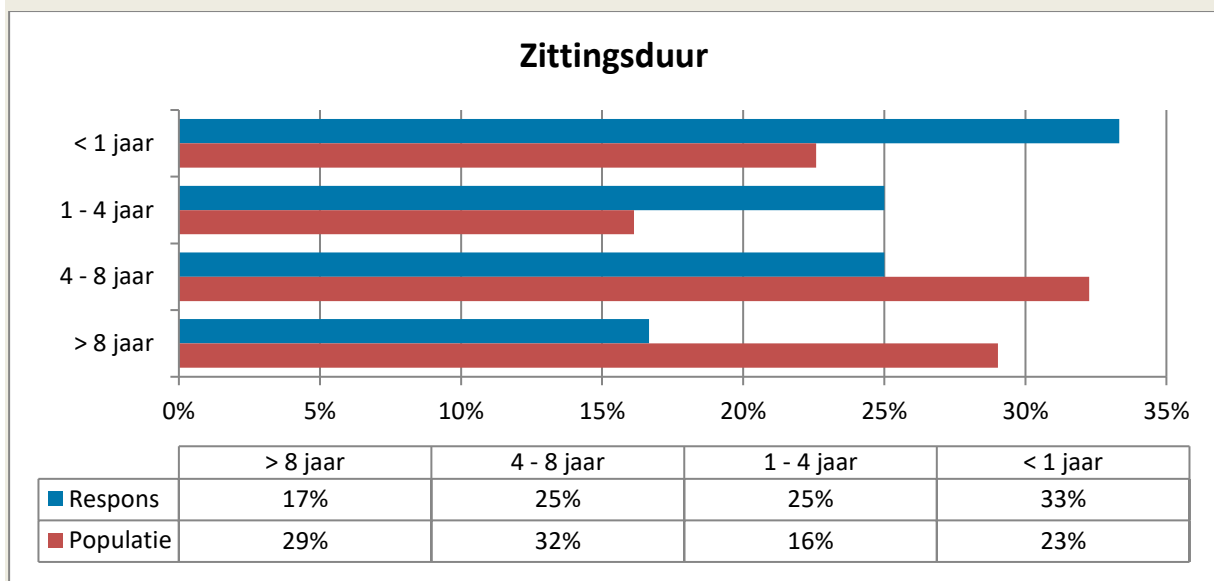
Wanneer we het geslacht van alle burgemeesters in Limburg met het geslacht van de gereageerde burgemeesters vergelijken, dan zien we dat er een ondervetegenwoordiging van mannelijke burgemeesters is en een overvetegenwoordiging van vrouwelijke burgemeesters.



Wanneer we de politieke partij van alle burgemeesters in Limburg met de politieke partij van de gereageerde burgemeesters vergelijken, dan zien we dat er een ondervetegenwoordiging van burgemeesters van de VVD is en een overvetegenwoordiging van burgemeesters van het CDA.

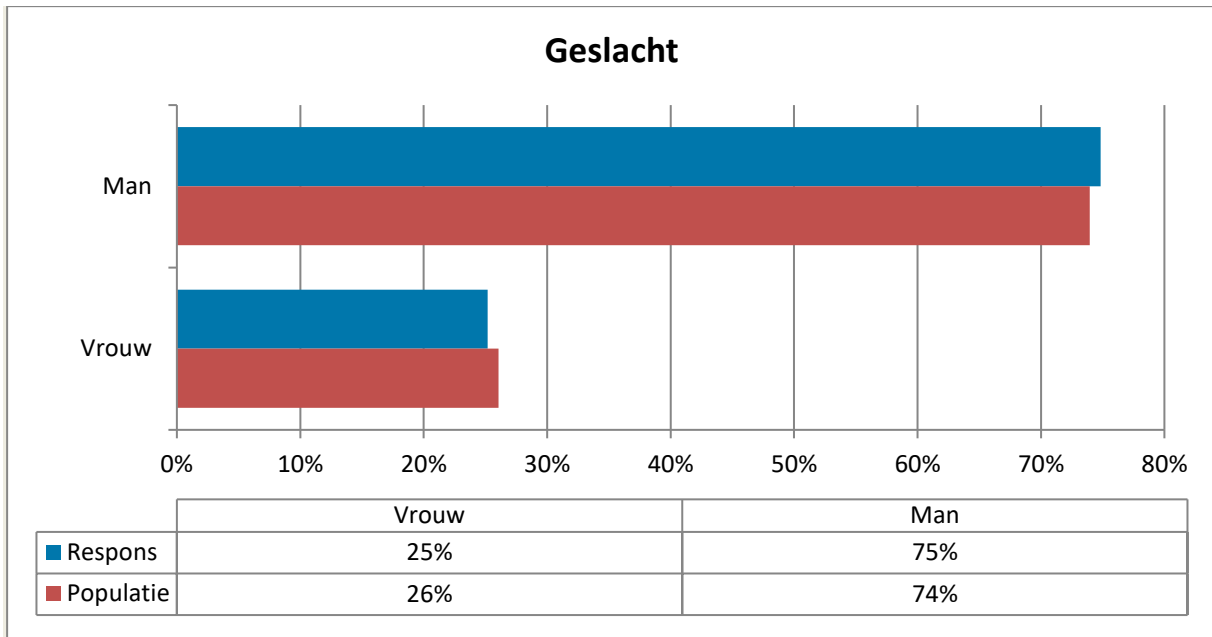


Wanneer we de grootte van de gemeentes van alle burgemeesters in Limburg met de grootte van de gemeentes van de gereageerde burgemeesters vergelijken, dan zien we dat er een ondervertegenwoordiging van burgemeesters uit gemeentes met meer als 100.000 inwoners is en een oververtegenwoordiging van burgemeesters uit gemeentes met 50.000 tot 100.000 inwoners is.

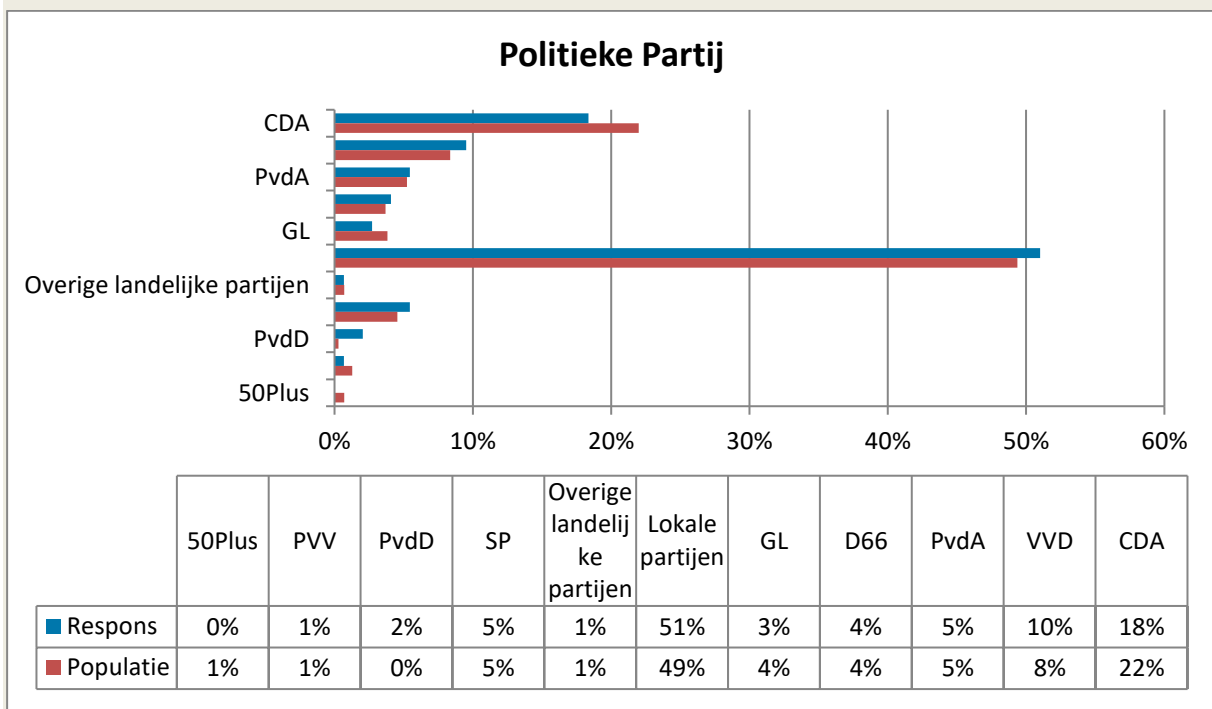


Wanneer we de zittingsduur van alle burgemeesters in Limburg met de zittingsduur van de gereageerde burgemeesters vergelijken, dan zien we een ondervertegenwoordiging van burgemeesters die langer dan vier jaar in dienst zijn en een oververtegenwoordiging van burgemeesters die minder dan 4 jaar in dienst zijn.

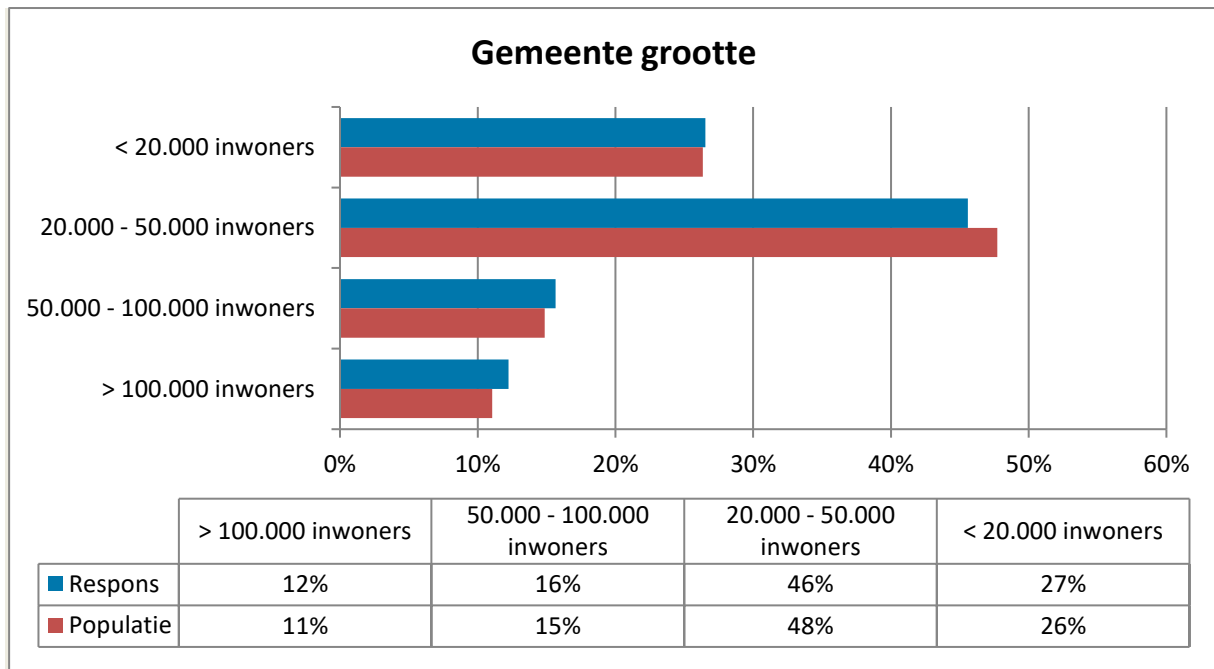
3.3.2 Raadsleden



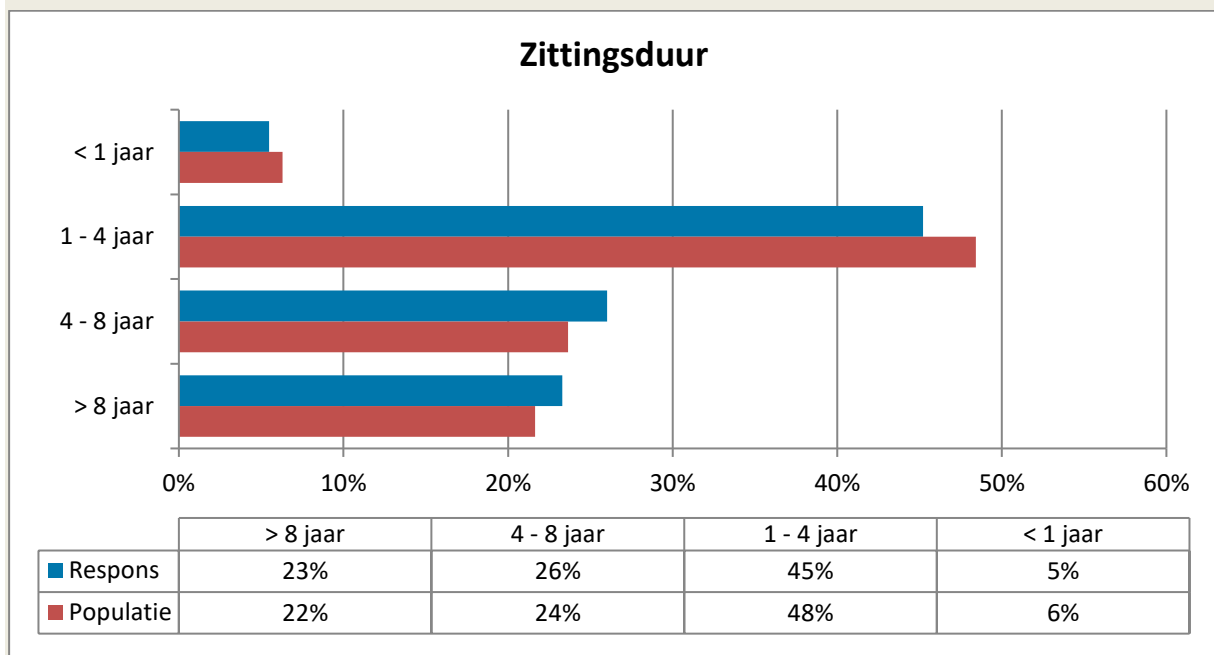
Wanneer we het geslacht van alle raadsleden in Limburg met het geslacht van de gereageerde raadsleden vergelijken, dan zien we dat er geen onder- of oververtegenwoordiging is.



Wanneer we de politieke partij van alle raadsleden in Limburg met de politieke partij van de gereageerde raadsleden vergelijken, dan zien we dat er geen onder- of oververtegenwoordiging is.

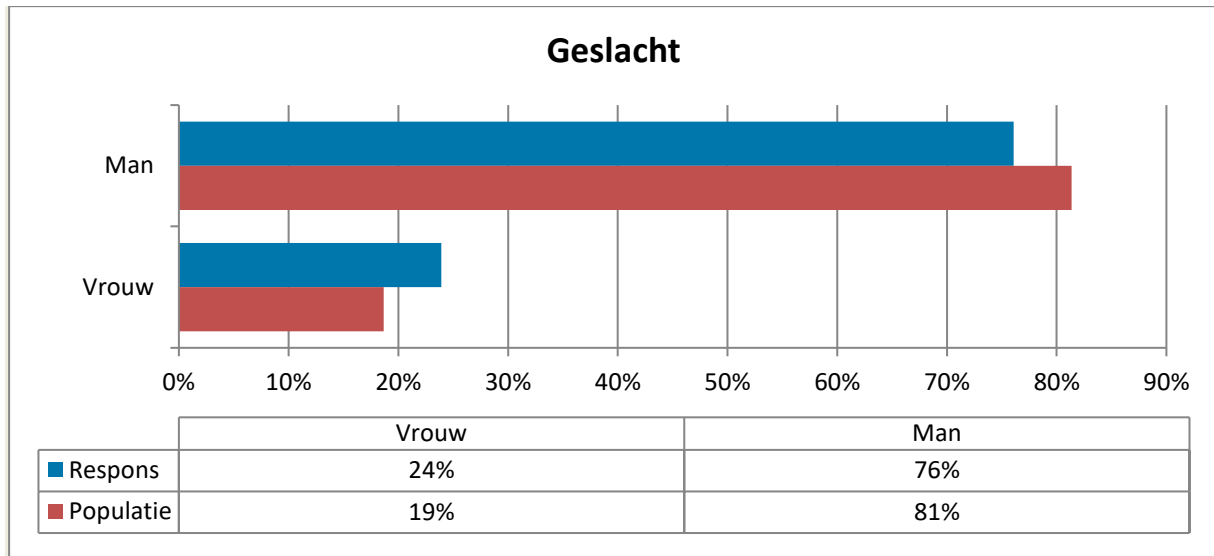


Wanneer we de gemeente grootte van alle raadsleden in Limburg met de gemeente grootte van de gereageerde raadsleden vergelijken, dan zien we dat er geen onder- of oververtegenwoordiging is.

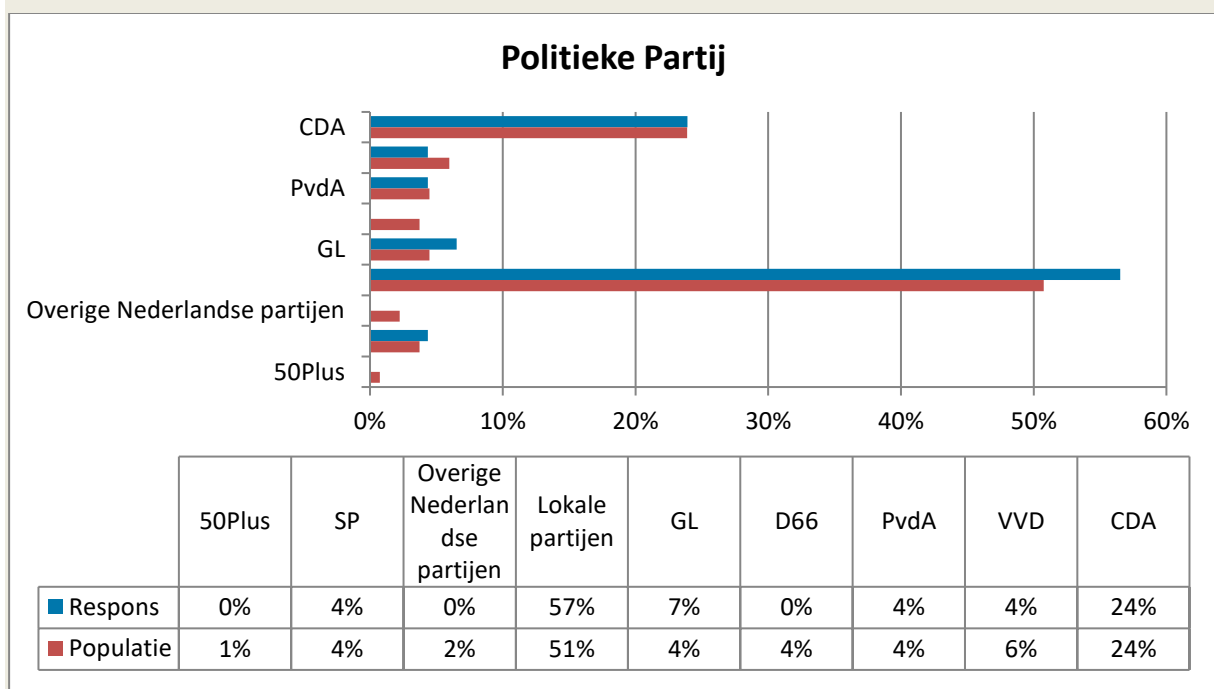


Wanneer we de zittingsduur van alle raadsleden in Limburg met de zittingsduur van de gereageerde raadsleden vergelijken, dan zien we dat er geen onder- of oververtegenwoordiging is.

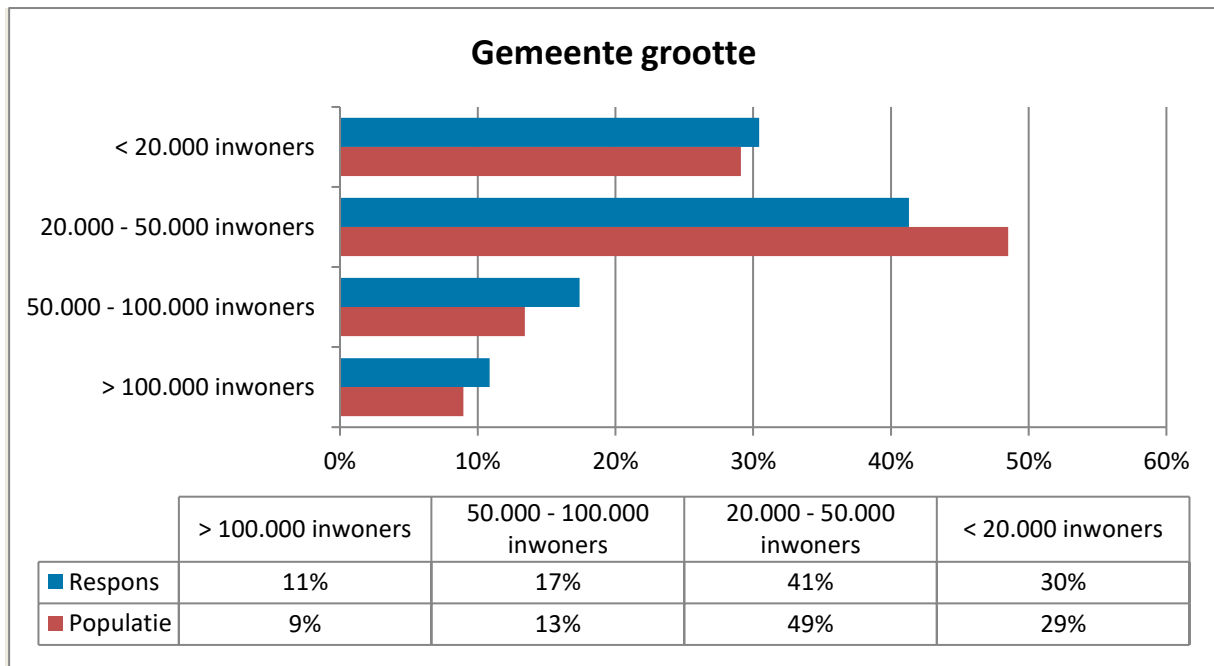
3.3.3 Wethouders



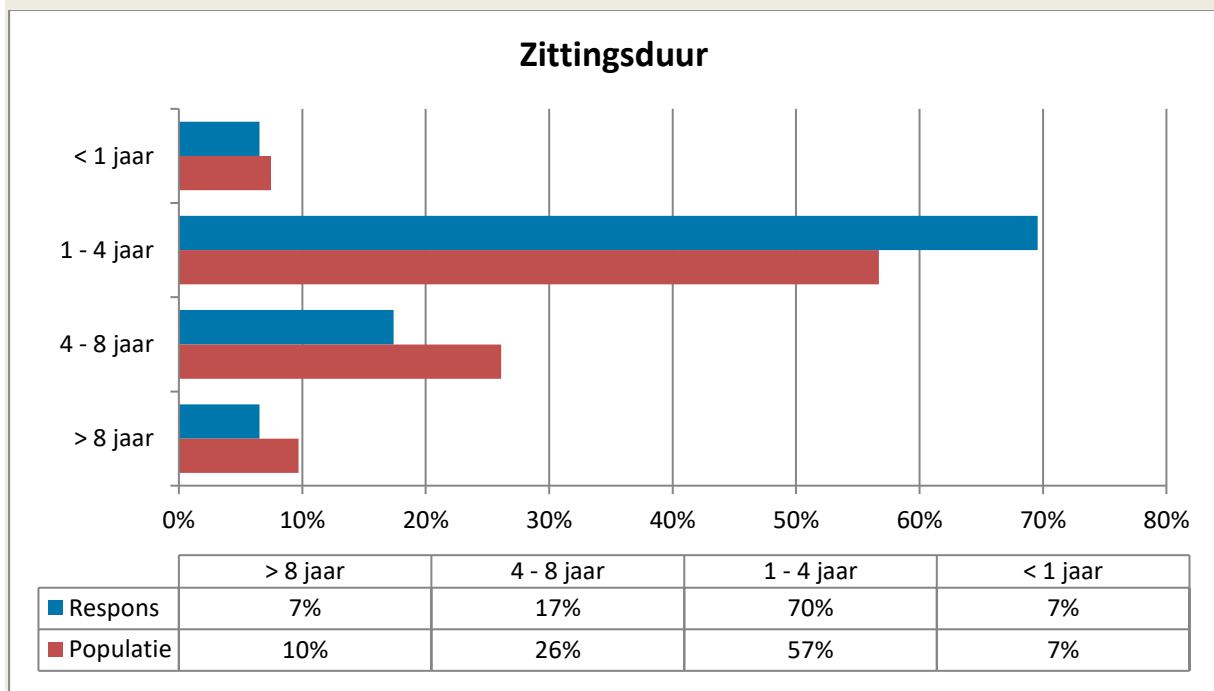
Wanneer we het geslacht van alle wethouders in Limburg met het geslacht van de gereageerde wethouders vergelijken, dan zien we dat er een ondervertegenwoordiging is in het aantal mannen en een oververtegenwoordiging in het aantal vrouwen.



Wanneer we de politieke partij van alle wethouders in Limburg vergelijken met de politieke partij van de gereageerde wethouders, dan zien we dat er een oververtegenwoordiging is in het aantal wethouders van een lokale partij.



Wanneer we de gemeente grootte van alle wethouders in Limburg vergelijken met de gemeente grootte van de gereageerde wethouders, dan zien we dat er een ondervertegenwoordiging is in het aantal wethouders in gemeenten met 20.000 tot 50.000 inwoners.



Wanneer we de zittingsduur van alle wethouders in Limburg vergelijken met de zittingsduur van de gereageerde wethouders, dan zien we dat er een oververtegenwoordiging is in het aantal wethouders die 1 tot 4 jaar in dienst zijn en een ondervertegenwoordiging in het aantal wethouders die 4 tot 8 jaar in dienst zijn.

4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.